

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Filip Deák		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design / Digitální design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2020/2021
Název práce	Design rozhraní programu pro uživatelské výzkumy		
Vedoucí práce	MgA. Bohuslav Stránský, Ph.D.		

Volba tématu

Znalost zákazníka / uživatele se stala základním imperativem navrhování všech možných produktů a služeb, pojem *UX design* se stal doslova mantrou. Původně vysoce specializovaný obor určený pro "vyvolené" se postupně demokratizuje a díky stále více se rozšiřujícímu a dostupnému poznání se touto oblastí zabývá čím dál větší počet lidí. Současný trh již také nabízí značné množství nástrojů, které uživatelský výzkum a testování činí velmi efektivním.

Bakalářská práce Filipa Deáka si klade za cíl prozkoumat aktuální aplikace a navrhnout vlastní řešení, které by svou inovativností překonalo dosavadní nástroje. Vzhledem k značné propracovanosti a pokročilosti některých z nich se tak jedná nepochybně o ambiciózní záměr.

Obsah práce

Úvodní část teoretické práce je věnována definici pojmu *UX design* a argumentaci, proč je v dnešní době uživatelský výzkum a testování prakticky nezbytnou součástí každého vážněji míněného navrhování. Dále autor čtenáře seznamuje s různými typy zjišťování informací a metodami, se kterými dnešní výzkumníci nejčastěji pracují.

Další kapitola pak přináší přehled a analýzu vybraných aplikací – autor zkoumá jejich architekturu / koncepci, funkcionalitu, rozvržení uživatelského rozhraní, práci se získanými daty a hodnotí celkovou užitečnou hodnotu toho kterého nástroje. Rešerši a analýzu existujících nástrojů ztěžuje fakt, že řada z aplikací je dostupná pouze v placené verzi, díky čemuž byl Filip odkázán do velké míry na recenze, video tutoriály či prosté printscreeny uživatelského rozhraní. Přesto i takto vedený průzkum přináší velmi slušné poznatky, můžeme zde vidět jak ukázky uživatelsky přívětivých řešení, tak snahu autora identifikovat největší problémy a tedy potenciál pro další vývoj a inovace.

Hodnocení

Úvodní část textu je kompilací citací z několika zdrojů, autor nepřináší žádný vlastní úhel pohledu. Je zřejmé, že problematika uživatelských výzkumů je pro něj novou oblastí, do které teprve hlouběji proniká, snaží se ji důkladně prostudovat a pochopit. Na kritickou reflexi je tedy ještě příliš brzy.

Nejpřínosnější částí je rešerše a rozbor stávajících nástrojů, kde bych jen na začátku uvítal stručné zdůvodnění, na základě čeho byly k analýze vybrány právě ony (respektive proč se autor vyhnul jednomu z nejvíce používaných – Google Analytics).

Ještě více však postrádám závěrečné shrnutí, které by co nejkonkrétněji pojmenovalo, co je dobré ze stávajících nástrojů zachovat (na co jsou uživatelé zvyklí a oceňují) a na které problémy se chce Filip zaměřit ve svém řešení.

Obsahově slušnou úroveň textu značně znehodnocuje jeho formální úprava – je z ní patrná nepozornost a ledabylost, evidentně si autor nedal dostatečnou práci se závěrečnou korekturou. Tyto nedostatky bohužel snižují celkové hodnocení.

Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 0 %.

Návrh klasifikace C – dobře

V(e) Uherském Hradišti dne 6. 6. 2021

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte