

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Filip Deák
Studijní program	Výtvarná umění
Obor/ateliér	Multimédia a design / Digitální design
Forma studia	Prezenční Akad. rok 2020/2021
Název práce	Design rozhraní programu pro uživatelské výzkumy
Oponent práce	Bc. Filip Benda

Volba tématu

User Experience zastává neoddiskutovatelnou roli v úspěšnosti přijímání nových inovativních řešení na trhu. Ať už se jedná o digitální aplikace a služby nebo o fyzické produkty, ve všech případech se síla koncového uživatelského dojmu promítá do finančních cílů společnosti. Velice pozitivně proto hodnotím zvolené téma, prostřednictvím něhož autor zkoumá možnosti, jak uživatelský výzkum designérům a výzkumníkům zpříjemnit a přeneseně tak dosáhnout lepších produktů a služeb pro koncového zákazníka. Zároveň bych rád zmínil, že možnost věnovat se takovému tématu na akademické půdě spěje k většímu povědomí o oboru, který bohužel není, minimálně v České republice, ve studijních programech příliš ukotven.

Obsah práce

V úvodu autor správně zmiňuje, že jednou ze základních premis návrhu dobrého User Experience je schopnost udržet si touhu po poznání. Pouštět se do procesu návrhu produktu nebo služby bez znalosti odpovědí na základní otázky nedává z hlediska filosofie User Experience smysl. Autor dále poukazuje na subjektivitu a zkreslené vnímání designérů a stakeholderů, kterou lze částečně objektivizovat právě pomocí metod uživatelského výzkumu a testování.

První sekce teoretické části je věnována představení termínu UX a nastínění jeho užití v digitálním světě, ale i ve světě kolem nás. Velmi zde oceňuji autorovu snahu o popis UX v každodenním životě, jelikož termín UX bývá v poslední době mylně skloňován pouze s digitálním světem. Autor však mohl této problematice věnovat více prostoru a trochu blíže ji představit na konkrétních příkladech.

V této sekci by dle mého názoru mělo dojít k lepšímu uchopení termínu UX. Přestože neexistuje pouze jedna definice, obvykle je UX vnímáno jako výsledek procesu navrhování, nikoliv jako proces takový. Autor zde mimo jiné zmiňuje zkratku UX, ale vzhledem k akademické formě práce by stálo za zvážení zmínit celé slovní spojení.

Autor kvalitně zpracoval navazující část o uživatelském výzkumu, ve které se nezaměřuje pouze na obyčejný popis, ale dotýká se zde i dovedností moderátora a důležitosti správného kladení otázek. Z hlediska terminologie z textu vnímám ne příliš vhodné zaměňování termínů „testování“ a „uživatelský výzkum“. Nejedná se o synonyma, testování je sice nejznámější, ale pořád pouze jedna z metod zkoumání spadající do množiny technik uživatelského výzkumu. Dále si nemyslím, že je vhodné explicitně zmiňovat, že by testování mělo být součástí každého vývoje. Uživatelské testování, na které se zde autor odkazuje pod pojmem „testování“, je kvalitativní technika, která ne vždy dokáže přinést žádané odpovědi v přijatelném čase.

Následné rozdělení výzkumných metod dle chronologických fází vývoje projektu vychází z prezentace Nielsen Norman Group, která mi v tomto případě nepříjde příliš šťastně zvolena. Popsané metody jsou obsahově v pořádku, z hlediska třídění bych preferoval rozpad dle fází designového procesu d.School, Hasso Plattner Institute of Design ze Stanfordovy univerzity, který je brán mezi UX designéry jako standard.

Ve čtvrté části autor srovnává vybrané nástroje sloužící k uživatelskému výzkumu. Zde se prakticky ve všech případech ztotožňuji s dojmy autora, přijde mi však škoda, že v části předchozí autor detailně popisuje metody vhodné pro testování uživatelských rozhraní, ale v této porovnávací části preferuje subjektivní hodnocení, namísto předem avizovaných metod. Využití technik uživatelského výzkumu by však pravděpodobně překročilo rozsah bakalářské práce.

Hodnocení

Filip Deák v práci prokazuje poměrně hluboké znalosti v rámci zvolené problematiky UX. Věnuje se pokročilým metodám vyhodnocování uživatelského prožitku. V některých případech se dopouští nepřesností v obecné terminologii a udává informace abstraktního rázu, které mírně komplikují pochopení autorových myšlenek. Z hlediska formy je práce členěna do logicky navazujících celků, kterými autor dobře strukturuje zvolenou problematiku.

Autor se poměrně často schyluje k vlastním interpretacím, či parafrázím, které přináší obsahově správné informace, z hlediska formy však v některých případech chybí citace zdroje. Konkrétně v sekci o nákladovosti testování zmiňuje studii Jakoba Nielsena o korelaci mezi počtem respondentů a množstvím odhalených chyb v použitelnosti.

Konečný přehled nástrojů vhodných pro uživatelský výzkum je proveden velmi poctivě. Autor zde zmiňuje, jaká kritéria používá k hodnocení jednotlivých rozhraní, a celkově si analýzou shromažďuje podněty na zlepšení, na které následně navazuje v praktické části.

Návrh klasifikace C - dobře

V Praze dne 7. 6. 2021

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte