

Prof. Ing. Marian Gúčík, PhD.  
Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici

### **Oponentský posudok dizertačnej práce**

Ing. Zuzany Jurigovej

Na tému: *Vytvoření systému ukazatelů pro hodnocení ekonomické udržitelnosti podniků cestovního ruchu*

Školiteľka: doc. Ing. Zuzana Tučková, Ph.D.

#### **Aktuálnosť témy dizertačnej práce**

S rastúcou účasťou na cestovnom ruchu je nevyhnutné venovať pozornosť aj jeho udržateľnosti. Prvé iniciatívy v tejto oblasti sa spájajú s Agendou 21 (2002) ako rozpracovanie záverov konferencie z Rio de Janeiro (Our common future, 1987). V súčasnosti už hovoríme o Agende 2030 pre udržateľný rozvoj, ktorú prijalo 70. valné zhromaždenie OSN v roku 2015. Členské štáty sa zaviazali prijať opatrenia na integráciu udržateľnosti do politík a programov na národnej i miestnej úrovni vrátane finančného zabezpečenia. Udržateľný rozvoj cestovného ruchu má zabezpečiť nielen uspokojovanie potrieb súčasných návštevníkov v cestovnom ruchu a miestneho obyvateľstva, ale aj ochranu a zachovanie príležitostí pre budúcnosť. V tejto súvislosti sa autorka zameriava na ekonomickú udržateľnosť podnikov cestovného ruchu. Pokladám preto tému práce za aktuálnu ako súčasť udržateľnosti podnikania v hotelierstve.

#### **Splnenie cieľov stanovených v dizertačnej práci**

Autorka si za cieľ práce zvolila zistenie miery vyživania ukazovateľov ekonomickej udržateľnosti v podnikoch cestovného ruchu a zostavenie systému ukazovateľov pre hodnotenie ich ekonomickej udržateľnosti (s. 63). Takto formulovaný cieľ naplnila definovaním štyroch čiastkových cieľov a štyroch hypotéz. Metodika riešenia skúmaného problému je kombináciou kvalitatívneho a kvantitatívneho prieskumu na vybranej výskumnej vzorke panelu expertov a hotelov v Zlínskom kraji. Výstupom riešenia je návrh *sústavy ukazovateľov*, ktoré môžu využívať hotely pri riadení ekonomickej udržateľnosti.

#### **Postup riešenia problému a výsledky práce s uvedením prínosu študenta**

Autorka rozdelila riešenie problému do štyroch kapitol.

V prvej kapitole (s. 15 – 62) sa zameriava na vymedzenie cestovného ruchu a meranie jeho účinkov, ako aj vymedzeniu udržateľnosti v cestovnom ruchu a jej meraniu. V prvej časti (s. 15-36) sa uplatňuje historizujúci prístup, ide o akúsi abecedu cestovného ruchu. Domnievam sa, že klasifikácia cestovného ruchu (1.2.3) mala byť súčasťou časti 1.1.1); „dopyt cestovného ruchu, inak nazývaný i subjekt“ (s.22), správna formulácia: nositeľom dopytu po cestovnom ruchu je subjekt ...(návštevník); podobne to platí o ponuke cestovného ruchu, ktorej nositeľom je objekt (s. 23); pojem priemysel cestovného ruchu (1.2.4) sa zaviedol v súvislosti so satelitným účtom cestovného ruchu; vzhľadom na prierezový charakter cestovného ruchu cestovný ruch je sektorom ekonomiky, nie odvetvím (dôkazom je CZ NACE); po vstupe do Európskej únie sa v ČR používa hraničná štatistika len v styku s tretími krajinami.

V druhej časti (s. 37-61) je definovaná udržateľnosť v cestovnom ruchu. Časť pojednáva o udržateľnosti z marko- i mikro hľadiska, i z hľadiska cieľového miesta (destinácie). K obsahovej stránke: Brundtlandská komisia (s. 37, 38), správne Brundtlandovej komisia; Agenda 21 je nahradená Agendou 2030 pre udržateľný rozvoj.

Druhá a tretia kapitola (s. 63 – 75) má metodologický charakter, v ktorých sú obsiahnuté ciele, hypotézy a metodika spracovania vrátane aplikovaných metód skúmania.

Výsledky skúmania sú predmetom štvrtej kapitoly (s. 76 – 123), a to z hľadiska kvalitatívneho (za použitia delfskej metódy) i kvantitatívneho (pomocou dotazníkového prieskumu na vybranej vzorke respondentov). Kapitulu uzatvára návrh *sústavy* ukazovateľov na hodnotenie ekonomickej udržateľnosti hotela.

Za prínos k riešeniu predmetnej problematiky pokladám:

- starostlivé spracovanie teoretických prístupov k vymedzeniu udržateľnosti so zreteľom na jej meranie,
- zostavenie súbor ukazovateľov pre meranie ekonomickej udržateľnosti hotelov.

Otázky do rozpravy:

- V sústave ukazovateľov, s ktorými doktorandka pracuje sú uvedené ukazovatele výkonov ubytovacej časti hotela, absentujú ukazovatele vyjadrujúce výkony gastronomickej časti a doplnkových služieb. Myslím, že bolo vhodné hovoriť o štruktúre tržieb (revenue structure). Nakoľko podiel tržieb z predaja jedál a nápojov je v hoteli značný, vhodným ukazovateľom je produktivita meraná ako tržby na miesto pri stole (revenue per available seat), podobne ako v ubytovaní (revenue per available room). Významným faktorom je aj produktivita práce na jedného zamestnanca hotela.
- Do akej miery je relevantné sledovanie makroekonomických ukazovateľov (tab. 28, s. 116) relevantné v dimenzii finančná výkonnosť?
- Sledovanie počtu sťažností nie je možné pokladať za relevantné z hľadiska spokojnosti hosťa; sťažujú sa všetci nespokojní hostia?
- Názory manažérov hotelov sa líšia nielen podľa triedy hotela, ale najmä podľa veľkosti. Bolo by zaujímavé porovnanie prístupu manažérov k hodnoteniu ekonomickej udržateľnosti manažérov nielen nezávislých, ale aj sieťových hotelov (možno námet na ďalšie skúmanie).

#### ***Význam pre prax a pre rozvoj vedného odboru***

Autorka v práci kladie dôraz na širšie chápanie ekonomickej udržateľnosti ako dosahovanie zisku a využitie ubytovacích kapacít, t. j. prax by si mala všímať aj hosťa jeho nároky, ale aj procesy a zamestnancov. Za najvhodnejší nástroj možno pokladať metódu Balanced Scorecard so štyrmi perspektívami (finančno-ekonomickou, zákazníckou, internou-procesnou a potenciálovou-zamestnaneckou).

Z hľadiska rozvoja vedného odboru za prínosné pokladám spracovanie prehľadu o prístupoch k ekonomickej udržateľnosti rozvoja v makro- i mikrorovine, osobitne v hotelierstve.

Získané poznatky je možné využiť v edukácii v cestovnom ruchu a pri ďalšom vedeckom skúmaní tejto problematiky.

#### ***Formálna úprava práce a jej jazyková úroveň***

Dizertačná práca má dobrú formálnu úpravu. Práca je písaná v slovenskom jazyku.

Vzhľadom na príbuznosť slovenského a českého jazyka, je v práci výrazný vplyv bohemizmov vrátane štylistiky (napr. trpný rod).

Za problém možno pokladať používanú terminológiu cestovného ruchu, ktorá je „liberálna“ (napr. zamieňanie cestovného ruchu s turistickým ruchom a používanie prídavného mena turistický ap.), pokladám to za dôsledok nenáležitého prekladu odbornej terminológie z anglického jazyka. V budúcej publikačnej činnosti je žiaduce náležitú pozornosť venovať odbornej terminológii a vyvarovať sa nenáležitých (slangových) tvarov (napr. hostia z ulice, počet turistických nocí, utratený rozpočet a i.), rozlišovať medzi výskumom a prieskumom, pri vysvetľovaní javov a procesov venovať pozornosť chronológii vývoja názorov autorov a pod.

#### ***Publikačná činnosť študenta***

Autorka v rokoch 2014 až 2017 publikovala 14 prác, z ktorých je 10 v spoluautorstve a bola zapojená do riešenia projektov Internej grantovej agentúry IGA a projektov Nórskeho

fondov.

**Záver**

Konštatujem, že dokrotrandka riešením zvolenej témy dizertačnej práce preukázala spôsobilosť pracovať vedeckou metódou. Splnila tak podmienky kladené na dizertačnú prácu. Na základe uvedeného odporúčam prácu prijať na obhajobu a po úspešnej obhajobe udeliť Ing. Zuzane J u r i g o v e j akademický titul Ph.D.

Banská Bystrica 30. 10. 2017



