

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Petr Svoboda
Studijní program: N 3909 Procesní inženýrství
Studijní obor: Konstrukce technologických zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce: Ing. Michal Staněk, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpán Šanda
Akademický rok: 2010 / 2011

Název diplomové práce:

Návrh vstříkovací formy včetně optimalizace temperace

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	A - výborně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k diplomové práci:

Diplomová práce Petra Svobody se zabývá konstrukcí vstřikovací formy na reflektor, přičemž se zaměřuje na optimalizaci temperačního systému.

Zpracovaná práce má rozsah 103 stran včetně 3 stran příloh. Mezi další přílohy práce patří výkresová dokumentace a CD s elektronickou verzí a dalšími dokumenty této práce.

Teoretická část práce dostatečně popisuje řešenou problematiku.

Praktická část práce velmi přehledně popisuje zadaný výrobek, problematiku zaformování a další části vstřikovací formy s důrazem na temperační systém. Všechny tři navržené temperační systémy byly podrobeny tokovým analýzám. Všechny výsledky práce byly dostatečně zhodnoceny v diskuzi i v závěru celé práce.

Po obsahové stránce má diplomová práce vysokou kvalitu. Po formální stránce mám k práci tyto připomínky: práce na několika místech obsahuje odchylky od šablony (řazení a odsazení odstavců, označování a způsob práce s tabulkami i obrázky). Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a zajímavou, jelikož komplexně řeší praktickou problematiku.

Diplomová práce splňuje všechny body zadání a výše zmíněné připomínky nejsou takového charakteru, aby snížili zmíněnou vysokou kvalitu této práce.

Otázky oponenta diplomové práce:

1. Proč jste ve své práci nevybral temperační systém (3. typ) vytvořený pomocí technologie DMLS, když vykazoval nejlepší výsledky?

V e Zlíně dne 20. 5. 2011

podpis oponenta diplomové práce