

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **STRUŠKA JAN**

Oponent: **Ing. Pavel Navrátil, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Informační a řídicí technologie**
Akademický rok: **2010/2011**

Téma bakalářské práce: **Řízení vzduchotechniky budovy pizzerie pomocí PLC**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou výhody, případně nevýhody zvoleného typu PLC a vizualizačního SW z hlediska např. jejich možností, způsobu ovládání, ceny, ..., oproti jiným PLC (např. PLC TECO) a jiným vizualizačním SW (např. Control WEB)?

Byl nějak ekonomicky zhodnocen navržený způsob řízení vzduchotechniky budovy pizzerie z hlediska, např. prosté návratnosti investic, ...?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

V textu práce se vyskytlo několik drobných překlepů.

Některé obrázky obsahující text jsou velmi malé, tudíž hůře čitelné a ztrácejí tak svoji obsahovou informaci, např. obr. 30, 32,

Tabulka č. 22 na straně 43 ne zcela odpovídá obrázku 56 na téže straně.

Na str. 38 textové verze práce chybí odkaz na použitou literaturu, je uveden jen text "Chyba! Nenalezen zdroj odkazů." V elektronické verze práce je daný odkaz v pořádku.

Práce mohla obsahovat více informací o samotné tvorbě modelu domku, ukázky obsahu modelu a celkové propojení modelu s okolím.

V textu práce nebyl uveden odkaz na literaturu č.1 uvedenou v seznamu použité literatury.

Datum 16.6.2011

Podpis oponenta bakalářské práce