

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Ida Veit
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	prezenční/kombinovaná
Akademický rok	2009/2010
Název práce	HALSHOPY – přínosy a úskalí vytvoření vlastní prodejní sítě
Oponent práce	Ing. Michal Pilík, Ph.D.

	Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1	Aktuálnost a náročnost tématu	10	F
2	Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	E
3	Přístup ke konzultacím	15	
4	Samostatnost při zpracování	10	
5	Formulace cílů a hypotéz práce	15	F
6	Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	F
7	Metodologická kvalita postupu	20	C
8	Struktura a logika textu	25	B
9	Úroveň teoretické části práce	25	F
10	Adekvátnost použitých zdrojů	15	F
11	Práce se zdroji v textu	25	D
12	Úroveň analytické části práce	25	F
13	Úroveň projektové části práce	25	
14	Využitelnost navrhovaných řešení	15	F
15	Inovativnost a kreativita zpracování	15	D
16	Jazyková úroveň práce	10	B
17	Formální úroveň práce	10	B
Celkové hodnocení		2,66	E

Připomínky a hodnocení práce:

Celkové hodnocení této práce je z pohledu oponenta značně problematické. Teoretická část práce je na bakalářskou práci zcela neakceptovatelná, jak svojí délkou, tak množstvím použitých zdrojů, které buď chybí a nejsou citovány nebo jsou použity pouze tři zdroje: Kotler, Kumar a Foret, což je naprosto nedostačující. Studentka by měla být schopna pracovat s daleko širším spektrem literatury. Délka teoretické části je 9 stran, což neodpovídá adekvátní literární rešerši. V seznamu literatury je sice obsaženo 10 knih, ale reálně použité jsou 3. Praktické části práce nelze upřít formální a obsahovou pestrost. Velmi dobře je popsán projekt z hlediska obsahového a metodologického. Hlavní problém práce je v tom, že jde o pouhý popis projektu, který byl ukončen dle přiloženého časového harmonogramu – realizace 1. prodejny 28. 2. 2008 a závěrečná zpráva a vyhodnocení 31. 3. 2008. Musím bohužel konstatovat, že bakalářská práce není o popisu činností, které jsou již v době obhajoby téměř 1,5 roku

staré, ale o analýze současného stavu a na základě ní o vyslovení patřičných doporučení a návrhů zlepšení.

I když dle zadaných hodnotících kritérií je práce hodnocena výsledným stupněm E, navrhuji komisi pro státní závěrečné zkoušky v bakalářském studijním programu zvážit na základě posudku (7 kritérií hodnocených stupněm F) a samotné obhajoby práce přepracování práce na analýzu současného stavu prodejní sítě, což zcela jistě bude mít daleko větší přínos, než pouhý popis stavu minulého.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste svoji práci omezila na pouhý popis stavu minulého?
2. Objasněte přínos Vaší bakalářské práce.
3. Jaké obchodní formy kromě franchisy znáte? Jaké jsou výhody a nevýhody franchisingu?

Ve Zlíně

dne 14. 5. 2010

.....
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01