

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Marcela Loníčková

Oponent DP: Mgr. Radim Kratochvíl

Ak. rok: 2008/2009

Téma DP: Sociálně-právní ochrana dětí v ČR a návrh na její zlepšení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autorka práci rozdělila do dvou částí, s úvodem a závěrem. Obsahově je práce rozdělena na část teoretickou a část praktickou, kde autorka popisuje stav a analyzuje několik konkrétních situací. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně členěny do odstavců. Logická stavba práce je bez připomínek. Četností stran autorka dosáhla stanoveného rozsahu.

Autorka si jako téma své práce zvolila náročnou a závažnou problematiku, avšak často zpracovávanou. Náhradní výchova a její dopady jsou problémem značně složitým, který není možné obsáhnout komplexně v jedné práci. Pravdou zůstává, že o to se autorka ani nesnažila. Aktuálnost problému je všeobecně známá, autorka pouze vybrala a popsala současný stav. Dochází ke konkrétním závěrům - námětům, které by mohly být předmětem další širší diskuse. Z tohoto úhlu pohledu tedy pokládá problém za hodný značné pozornosti, s čímž lze jednoznačně souhlasit. Práci lze chápat jako souhrn základních teoretických poznatků o náhradní rodinné péči a ústavní výchově v naší zemi, především týkajících se nezletilých dětí. Práce je převážně orientována na teorii.

Praktická část velmi plynule navazuje na část teoretickou. De facto neexistuje hranice mezi nimi. Až v páté kapitole dochází k zásadní změně, kdy práce vrcholí vlastními úvahami autorky s vlastními návrhy a náměty na řešení současné nedostačující situace. Autorka svou práci vhodně doplňuje konkrétními případovými studii, ze kterých vychází při vyjadřování svých návrhů. Zde bych autorce doporučil širší rozbor každé situace, neboť je velmi těžké vycházet z kusých informací. Pak se i některé závěry zdají přinejmenším odvážné, avšak vždy je z práce zřetelně poznat, kdy se jedná o autorčin názor, a z tohoto hlediska jej akceptuji.

Stanoveným cílem práce bylo analyzovat stav náhradní výchovy a navržení možností zlepšení situace v této oblasti. Lze mít určité připomínky k dosaženým závěrům a návrhům, které se často opírají o jednostranná zjištění a tvrzení, avšak pokud autorka zaujala tento postoj záměrně, nelze nic namítat. Mám na mysli východiska ze statistik nestátních organizací (např. FOD aj.), která jsou zcela jistě účelová. Přínos práce spatřuji v alternativě názoru a možnosti rozpoutání diskuse k uváděným situacím. Většinu postřehů lze z praxe skutečně jen potvrdit.


Úprava práce je na standardní úrovni. Práce je členěna tématicky a logicky. Autorka využila psaní prostého textu s použitím tabulek i grafů, což koresponduje zcela s trendem psaní moderního vědeckého textu. Určité připomínky lze mít k jazykové stránce práce, neboť se autorka dopustila značného počtu pravopisných chyb. Většinou se jedná o absenci interpunkce. Nepovažuji je však za zásadní pro posuzování charakteru práce. Vytknout lze i vyskytující se hovorová větná spojení či slova, která do vědecké práce nepatří. Citace jsou řádně vyznačeny odkazy. Dále bych doporučil jednotnost při psaní označování právních předpisů.

Otázky k obhajobě:

1. Může autorka vysvětlit rozpor mezi tvrzením v kapitole 5.1, kdy uvádí počet dětí v dětských domovech 7500 a tabulkou P4, kde uvádí počet dětí v dětských domovech (4815) a dětských domovech se školou (724)? Pomíjím spojení těchto dvou zcela odlišných institucí. Je toto tvrzení možné při rovnici 7500 dětí ve 150 dětských domovech, což je 50 dětí v jednom, s ohledem na § 4 zákona č. 109/2002 Sb. o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů? Opět pomíjím poznatek z praxe, že průměrný počet dětí v jednom zařízení stanoví rozsah 3-4 rodinných skupin, tj. 24-32 dětí.
2. Jak autorka vysvětlí tvrzení o nárůstu absolutního počtu ústavních zařízení při srovnání údajů z roku 2003 a v současnosti? Nejedná se právě i zde o východisko z jednoho z manipulativních tvrzení nestátních organizací?
3. Může autorka s odstupem času objektivně posoudit některé rozdílné přístupy obecně nestátních organizací a organizací zřizovaných státem či krajem, např. v nárocích na vzdělanostní úroveň personálu, pracovní dobu apod.?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **B-velmi dobře**

V Prostějově dne 6.5.2009


.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.