

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta multimediálních komunikací

### Hodnocení vedoucího bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Veronika Říčková-Smetáková, Dis.		
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Zdeněk Křížek		
<b>Obor/ateliér</b>	ÚMK		
<b>Forma studia</b>	KS	<b>Akad. rok</b>	2008 - 2009
<b>Název práce</b>	Teleshopping jako součást efektivní komunikace		

**Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování**

Hodnocení <b>náročnosti tématu:</b>	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

**Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu**

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu	X			
Úroveň teoretické části	X			
Práce s literaturou (citace)	X			
Úroveň analytické části	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
Jazyková úroveň práce	X			
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)	X			
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Práce Veroniky Smetákové, DiS. představuje podle mého názoru velmi kvalitní dílo. Je pokračováním úspěšně před dvěma lety obhájené práce ročníkové a autorka tak demonstruje svůj dlouhodobý zájem o tematiku teleshoppingu.

Prokázala jasnou motivaci k výběru tématu a tento zájem jí vydržel až ke konečnému zpracování textu. Postupuje metodicky správně, logicky, analyzuje jednotlivé aspekty, vyvozuje důsledky.

Velmi dobře je zpracován kvalitativní výzkum, který autorka realizovala. Analýza výsledků tohoto výzkumu je velmi podrobná a má podle mého názoru docela zajímavou výpovědní hodnotu. (V předcházející tabulce uvádím hodnocení tohoto výzkumu v rubrice „úroveň projektové části“.)

Text je psán velmi dobrým jazykem bez gramatických a stylistických chyb.

Práce s literaturou a prameny je v pořádku. Systém odkazů pod čarou je možný, na některých místech se však zřejmě vzhledem k celkovému konečnému uspořádání (tj. i posunutí) textu objevuje údaj o zdroji až na následující stránce.

Některé informace (např. na str. 12 – 13) by bylo vhodné zpracovat formou tabulky; v bloku jednolitého textu jsou trochu nepřehledné.

To jsou však jen marginální formální připomínky a nepovažuji je za podstatné vzhledem k jinak vyrovnané kvalitě práce.

Autorka se mnou svůj text konzultovala a ostatní mé připomínky zapracovala, takže k obsahu práce už další připomínky nemám.

Na práci bych chtěl ocenit především její komplexnost: předmět zkoumání – teleshopping – je analyzován sice především z pohledu zadavatelů reklamy a agentur, nicméně práce jako celek je vyrovnanou výpovědí o teleshoppingu jako takovém.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **A - výborně**

Ve Zlíně dne 20. 8. 2009

PhDr. Zdeněk Křížek

  
podpis vedoucího BP