

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:  
Jitka Muzikantová

Oponent BP:  
Ing. Zdeňka Buriánková

Ak. rok:  
2008/2009

Téma BP: **Analýza pracovního prostředí a vliv na výkonnost pracovníka**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce		X				
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce, kterou studentka zpracovala, nese sice lehčí, nicméně zajímavé a aktuální téma. Práce je sestavena z logicky na sebe navazujících částí. Zvláště kladně hodnotím zpracování teoretické části práce, která v následné analytické a řešící části slouží jako opěrný bod. V práci studentka nezapomněla na citování z české legislativy, což hodnotím také velmi dobře. Jediné, co lze v této části snad malinko vytknout, je použití pouze českých literárních a elektronických zdrojů.

V praktické části práce je zachycena analýza pracovního prostředí našeho montážního závodu Miele technika, s.r.o. I když není úplně vyčerpávající, studentka z důvodu dodržení rozsahu práce trefně zvolila důležité oblasti, na které se poté odkazuje v části řešící. Text je vhodně doplňován ukázkami fotek i grafů. V této části trochu postrádám mezinárodní analýzu pracovního prostředí.

V dotazníkovém šetření byla vhodně stanovena posloupnost otázek, které byly následně vyhodnocovány. Studentka velmi kladně spolupracovala na úpravách a dotazníkového šetření se aktivně osobně zúčastnila včetně jeho představení. Výsledky daného průzkumu jsou validní a budou prezentovány jak vedení společnosti, tak samotným pracovníkům. Nejsou pro obor nové nebo rozšiřující poznání, ale jsou cenným potvrzením nám známých skutečností.

Celkově bakalářskou práci považuji za zdařilou. Definované zásady byly splněny, stejně tak vyhovuje náročnost tématu. Doporučuji ji proto k obhajobě.

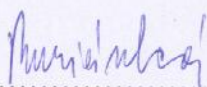
1. Vystaly z dotazníkového šetření nějaké rozdíly v rámci pohlaví nebo věku? Vnímají ženy „výtvary“, pracovní prostředí a bezpečnost a pracovní pohodu jinak než muži. Existují zde nějaké odlišnosti? Liší se vnímání „výtvarů“, pracovního prostředí a bezpečnosti a pracovní pohody v závislosti na věku?
2. V práci jste prezentovala celkovou spokojenost s pracovním prostředím ve vnímání mezi ženami a muži. Dopadl identicky. Jak by vypadala celková spokojenost s pracovním prostředím členěna podle věku respondenta?
3. Zabývala jste se také analýzou mezinárodních srovnání? Jaké jsou rozdíly pracovního prostředí a jeho vlivu na výkonnost pracovníků v jiných zemích?

**B – VELMI DOBŘE**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

**26. 5. 2009**

Ve Zlíně dne .....

  
.....  
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

**Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

**Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

**Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.