

Projekt financování vybraných aktivit obce Pohořelice z fondů Evropské unie

Bc. Lucie Brettšnajdrová

Diplomová práce
2008



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví

akademický rok: 2007/2008

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Lucie BRETTŠNAJDROVÁ**
Studijní program: **N 6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Finance**

Téma práce: **Projekt financování vybraných aktivit obce
Pohořelice z fondů Evropské unie**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Na základě kritické rešerše popište možné způsoby financování obcí s důrazem na čerpání financí z fondů Evropské unie.

II. Praktická část

- Stručně analyzujte hospodaření obce v předchozích letech.
- Na základě rešerše vyberte vhodné operační programy a oblasti podpory pro financování zakládání a revitalizace zeleně.
- Vypracujte a zhodnoťte projekt financování obce Pohořelice v dané oblasti s využitím zdrojů poskytovaných EU.

Závěr

Rozsah práce: cca 70 stran
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- [1] CHVOJKOVÁ, A., KVĚTOŇ, V. a kol. Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007 – 2013. 1. vydání, Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, o.p.s., 2007. 183 str. ISBN 978-80-86684-43-7.
[2] KANTOR, T., MAREK, D. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů EU. 1. vydání, Praha: 2007. 212 str. ISBN 978-80-87029-13-8.
[3] PĚLUCHA, M. a kol. Rozvoj venkova v programovacím období 2007 – 2013 v kontextu reforem SZP EU. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, o.p.s., 2006. 162 str. ISBN 978-80-86684-42-3.
[4] ROSENAU, M. D. Řízení projektů. 3. vydání, Praha: Computer Press, 2007. 360 str. ISBN 978-80-251-1506-0.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Milana Otrusínová
Ústav financí a účetnictví
Datum zadání diplomové práce: 14. března 2008
Termín odevzdání diplomové práce: 5. května 2008

Ve Zlíně dne 14. března 2008

doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkan



doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
ředitel ústavu

ABSTRAKT

V této diplomové práci je zpracován projekt financování revitalizace a regenerace zámeckého parku a hřbitova v Pohorelicích, ke kterému má být využito dotací poskytovaných Evropskou unií. Plán financování daných aktivit je sestaven na základě rozpočtů jednotlivých činností a materiálových potřeb obou součástí projektu. Zároveň je zobrazen podíl financí získaných jak z prostředků strukturálních fondů tak také spolufinancování obce.

Klíčová slova: územní samosprávné celky, obce, příjmy a výdaje obce, majetková a finanční struktura obce, analýza hospodaření, dotace z krajského rozpočtu, dotace ze zahraničních rozpočtů, strukturální fondy EU, operační programy, žádost o podporu z operačního programu, financování revitalizace zámeckého parku, financování revitalizace zeleně na hřbitově.

ABSTRACT

In this theses there is made the project of the financing of the revitalization and the regeneration of the castle's parc and the cemetery in Pohorelice, in which the dotation from the European Union should be used. The plan of the financing of the activites of the project was hled according to budgets of certain activities. And the material needs in both parts of the project. Also there is shown the part of the finance taken from the structural funds of EU and the part of co-financing from the village.

Keywords: municipalities, the takings and the expenses of the village, the structure of possession and the structure of the sources of covering, the financial analysis, donation from regional budget, donation from external budgets, structural funds of EU, operation programs, request for grant from the operation program, financing of the revitalization of castle's parc, financing of the revitalization of green at the cemetery.

Poděkování

Chtěla bych poděkovat především starostovi obce Pohořelice panu Jaroslavu Němečkovi a také účetní obce, za vytvoření výborných podmínek při zpracování mé diplomové práce a za jejich podporu a vynikající spolupráci.

OBSAH

ÚVOD	9
I TEORETICKÁ ČÁST	10
1 ÚVOD DO ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY	11
1.1 ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVA	11
1.1.1 Obce.....	11
1.1.1.1 Aktiva obce	11
1.1.1.2 Pasiva obce.....	12
1.1.1.3 Příjmy a výdaje obcí a jejich třídění.....	12
1.2 SOUČASNÁ SITUACE VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ	13
2 MOŽNOSTI ZAJIŠŤOVÁNÍ PŘÍJMŮ DO ROZPOČTŮ OBCÍ	15
2.1 VLASTNÍ PŘÍJMY OBCE	15
2.1.1 Daňové příjmy	15
2.1.1.1 Daně	15
2.1.1.2 Místní poplatky, správní poplatky.....	16
2.1.2 Nedaňové příjmy	16
2.2 DOTACE A FINANČNÍ VÝPOMOCI Z TUZEMSKÝCH ROZPOČTŮ	16
2.2.1 Státní podpora.....	17
2.2.2 Dotace z krajských rozpočtů.....	17
2.2.2.1 Podprogram na podporu obnovy venkova.....	17
2.2.2.2 Podprogram vodohospodářská infrastruktura v obcích Zlínského kraje 18	
2.2.2.3 Podprogram pro volnočasové aktivity dětí a mládeže v DDM a SVČ zřizovaných obcemi ve Zlínském kraji	18
2.2.2.4 Další prostředky poskytované Zlínským krajem	18
2.3 DOTACE A FINANČNÍ VÝPOMOCI ZE ZAHRANIČÍ.....	19
2.3.1 Finanční prostředky poskytované Evropskou unií.....	19
2.3.1.1 Typy podpor v rámci regionální a strukturální politiky Evropské unie ²⁰	
2.3.1.2 Strukturální fondy	20
2.3.1.3 Další finanční nástroje.....	22
2.3.1.4 Využití strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v ČR – Operační programy ²³	
2.3.1.5 Proč nečerpáme?	27
II PRAKTICKÁ ČÁST	28
3 OBEC POHOŘELICE	29
3.1 STRUČNÁ HISTORIE OBCE.....	29
3.2 SOUČASNÉ POHOŘELICE	29
3.3 ANALÝZA AKTIV A PASIV OBCE.....	30
3.3.1 Aktiva	30
3.3.2 Pasiva – zdroje krytí	32

3.4	ANALÝZA VYROVNANOSTI A PLNĚNÍ ROZPOČTU PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ.....	34
3.4.1	Analýza příjmů	36
3.4.2	Analýza výdajů	39
3.4.3	Ukazatele analýzy	42
4	VÝBĚR VHODNÉ MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ ZAKLÁDÁNÍ A REVITALIZACE ZELENĚ	45
5	NÁVRH ŽÁDOSTI O PODPORU Z OPERAČNÍHO PROGRAMU ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	47
5.1	ZÁKLADNÍ INFORMACE O PŘIPRAVOVANÉM PROJEKTU.....	47
5.2	IDENTIFIKACE ŽADATELE	47
5.3	VÝCHOZÍ STAV A ZDŮVODNĚNÍ POTŘEBNOSTI PROJEKTU	47
5.4	CÍLE PROJEKTU	48
5.5	STRUČNÝ HARMONOGRAM PROJEKTU	49
5.6	EKONOMICKÉ ÚDAJE PROJEKTU	49
5.6.1	Plán cash flow.....	49
5.6.2	Přijaté úvěry, půjčky a návratné finanční výpomoci.....	53
5.6.3	Plánované úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci	53
5.7	VAZBA PROJEKTU NA STRATEGICKÉ DOKUMENTY.....	53
5.7.1	Národní strategický rozvojový rámec.....	53
5.7.2	Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje.....	54
5.7.3	Vazba projektu na již zhotovený nebo plánovaný projekt.....	54
5.8	INDIKÁTORY PROJEKTU	55
5.9	DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE PRO PŘÍPRAVU PROJEKTU REVITALIZACE.....	55
5.9.1	Projektový cyklus	56
5.9.2	SWOT Analýza.....	57
5.9.2.1	Příležitosti projektu	58
5.9.2.2	Rizika realizace projektu.....	58
6	PLÁN PROJEKTU PRŮBĚŽNÉHO FINANCOVÁNÍ.....	59
6.1	VIZUALIZACE PRŮBĚHU PROJEKTU.....	59
6.2	SKLADBA FINANCOVÁNÍ A ALOKACE DOTACE.....	62
6.2.1	Skladba financování	62
6.2.2	Alokace dotace	64
7	FINANCOVÁNÍ REVITALIZACE ZÁMECKÉHO PARKU.....	66
7.1	FINANČNÍ NÁKLADY DLE POLOŽEK ROZPOČTU	66
7.1.1	Sadovnické práce.....	66
7.1.2	Doprava	69
7.1.3	Probírka a kácení stávajícího porostu	71
7.1.4	Rostlinný materiál.....	71
7.1.5	Ostatní materiál	73
7.1.6	Hloubení a modelace jezírka a potoku	75
7.2	FINANČNÍ NÁKLADY JEDNOTLIVÝCH ČASOVÝCH OBDOBÍ.....	76
7.2.1	Náklady 1. – 5. období.....	77

7.2.2	Náklady 6. – 10. období.....	80
7.2.3	Shrnutí finančního zajištění – PARK	83
8	FINANCOVÁNÍ REVITALIZACE ZELENĚ NA HŘBITOVĚ	85
8.1	FINANČNÍ NÁKLADY DLE POLOŽEK ROZPOČTU	85
8.1.1	Sadovnické práce	85
8.1.2	Doprava	87
8.1.3	Kácení původního porostu.....	88
8.1.4	Rostlinný materiál.....	89
8.1.5	Ostatní materiál	91
8.2	FINANČNÍ NÁKLADY JEDNOTLIVÝCH ČASOVÝCH OBDOBÍ.....	92
8.2.1	Náklady 1. – 4. období.....	93
8.2.2	Náklady 5. – 8. období.....	95
8.2.3	Shrnutí finančního zajištění – HŘBITOV	98
9	CELKOVÉ FINANČNÍ PROSTŘEDKY NA PROJEKT	100
10	SHRnutí A VYHODNOCENÍ PROJEKTU.....	102
	ZÁVĚR.....	103
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	105
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	109
	SEZNAM GRAFŮ.....	110
	SEZNAM OBRÁZKŮ.....	111
	SEZNAM TABULEK	112
	SEZNAM PŘÍLOH.....	114

ÚVOD

Tato diplomová práce byla vypracována na Obecním úřadu v Pohořelicích.

Jejím starostou jsem byla požádána o spolupráci na sestavení žádosti o podporu ze strukturálních fondů Evropské unie a také na vypracování projektu plánovaného postupu financování revitalizace a regenerace zeleně v zámeckém parku a na hřbitově v Pohořelicích. Tento projekt je také stěžejním výstupem této práce.

V teoretické části je krátce charakterizována činnost územních samosprávných celků a hospodaření obcí. Najdete zde také informace o současné situaci ve veřejné správě v ČR. Dále jsou srovnány zdroje, ze kterých obce v České republice mohou čerpat finance pro zajištění svých aktivit. Přibližuji jak vlastní příjmy obcí tak také nejrůznější druhy dotací z tuzemských i zahraničních rozpočtů.

V praktické části je potom stručně zhodnoceno hospodaření obce v několika posledních letech. Následuje návrh podávané žádosti o dotaci z Operačního programu Životní prostředí. V nejdůležitější části této diplomové práce je pak vypracován a zhodnocen již zmiňovaný projekt průběžného financování revitalizace zeleně v obci Pohořelice.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 ÚVOD DO ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY

1.1 Územní samospráva

Územní samospráva je nedílnou součástí života každého člověka, stejně tak je nedílnou součástí veřejné správy. Je to takový výkon veřejné správy, který je uskutečňován jiným subjektem než je stát. Podle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích jsou územní samosprávné celky veřejnoprávními korporacemi.

Územními samosprávnými celky v České republice jsou:

- kraje
- obce
- magistráty.

Územní samosprávné celky mohou zřizovat jak obchodní společnosti tak i příspěvkové organizace.

1.1.1 Obce

Ústava charakterizuje obec jako územní společenství občanů, které má právo na samosprávu. To znamená, že obec se vyznačuje třemi základními znaky, a to **územím, občany**, kteří na tomto území žijí, **a (samostatnou) působností obce**, tedy samosprávou.[23]

Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost vyplývající z těchto vztahů.

Obec povinně vede účetnictví, a to podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Její hospodaření za uplynulý kalendářní rok je povinně přezkoumáno auditorem.

Finanční hospodaření obce se řídí jejím ročním rozpočtem a rozpočtovým výhledem (pokud ho obec sestavuje).

1.1.1.1 Aktiva obce

Obce mají vlastní majetek, se kterým samostatně hospodaří. Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem

vymezené působnosti. Obec je také povinna účtovat o stavu a pohybu majetku a jiných aktiv.

Majetek obce se dělí, stejně jako například u obchodních společností, na **stálá** a **oběžná** aktiva. Územní samosprávné celky neodepisují dlouhodobý majetek.

1.1.1.2 Pasiva obce

Pasiva územních samosprávných celků můžeme také rozdělit na dvě kategorie, a to na **vlastní** a **cizí zdroje krytí**. Velkou část vlastních zdrojů krytí tvoří povinný fond dlouhodobého majetku, ve kterém se promítá hodnota stálých aktiv územního samosprávného celku. Vlastní zdroje krytí považujeme vždy za dlouhodobé. Cizí zdroje krytí dělíme na krátkodobé a dlouhodobé závazky.

1.1.1.3 Příjmy a výdaje obcí a jejich třídění

Obce jsou povinny třídit příjmy a výdaje. Používá se třídění účetních případů jak z hlediska účetního, tak z hlediska rozpočtového. Třídění z hlediska rozpočtu ukládá vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě.

A) Příjmy rozpočtu obce

Příjmy obecně rozumíme veškeré nenávratně inkasované prostředky a můžeme je rozdělit do dvou základních skupin:

1. **vlastní příjmy** a
2. **přijaté dotace**.

B) Výdaje rozpočtu obce

Výdaje jsou veškeré nenávratné platby na běžné i kapitálové účely a poskytované návratné platby (půjčky) za účelem rozpočtové politiky. Základní členění výdajů je následující:

1. **běžné výdaje** (neinvestiční)
2. **kapitálové výdaje** (investiční)

C) Vztah příjmů a výdajů

Celková úroveň příjmů se musí přizpůsobovat celkovým výdajům.

Obec může k úhradě svých potřeb použít též návratné zdroje. Ke krytí dočasného časového nesouladu mezi čerpáním rozpočtovaných výdajů a plněním rozpočtových příjmů určených k jejich úhradě může obec použít návratnou finanční výpomoc, např. ze státního či krajského rozpočtu.

1.2 Současná situace ve veřejné správě

Současný stav veřejné správy nám může pomoci přiblížit například analýza zadluženosti obcí, zpracovaná společností CCB – Czech Credit Bureau, a. s. Pojdme se tedy na výsledky hospodaření českých měst a obcí podívat.

Celkové příjmy všech měst a obcí v ČR před konsolidací zaznamenaly nárůst a dosáhly úrovně 475,9 mld. Kč. Nejvyšší příjmy má hlavní město Praha, obce v Moravskoslezském a Jihomoravském kraji. Nejnižší příjmy jsou v kraji Karlovarském, Pardubickém, na Vysočině a v kraji Královéhradeckém.

Celkové výdaje všech obcí před konsolidací se rovněž zvýšily proti roku 2005 na 477,1 mld. Kč. Pořadí krajů je obdobné příjmům.

Dále můžeme v analýze sledovat situaci v **bilanci aktiv a pasiv** měst a obcí ČR. Objem cizích zdrojů v bilanci municipalit rok od roku roste, což dokladuje i růst zadlužení na jednoho obyvatele. Oproti tomu zadluženost aktiv dokonce klesá a celková úvěrová kapacita municipální sféry tak zdaleka není vyčerpána. Pozitivní je i skutečnost, že naprostá většina úvěrů má dlouhodobý charakter. Rostou celkově aktiva obcí a měst i jejich souhrnný majetek.

Bankovní úvěry a půjčky dosáhla částky 47,01 mld. Kč, přičemž úvěry všech obcí v krajích jsou 30,12 mld. Kč, úvěry a půjčky hlavního města Prahy dosahují 16,9 mld. Kč.

Celkové zadlužení na obyvatele rok od roku roste. Zatímco v roce 2004 to bylo 10 750 Kč, v roce 2005 již 11 100 Kč a v loňském roce už 11 300 Kč na jednoho obyvatele ČR. Převědeme-li si zadluženost do jednotlivých krajů, tak suverénně vede Praha, kde na jednoho obyvatele připadá dluh kolem 40 tis. Kč. Nejnižší zadlužení na hlavu je na Vysočině 4,3 tis. Kč a v Ústeckém kraji tj. 4,1 tis. Kč.

Drtivá většina obcí hospodaří bez rizik. Z analýzy je patrné, že bez ohledu na výši příjmů a mírně stoupající zadluženost je hospodaření municipalit na dobré úrovni. Přesto by

hospodaření obcí mělo být podnětem k trvalému monitoringu, neboť v některých případech se obce mohou dostat do problémů.

(Veškeré výsledky analýzy byly čerpány z webového portálu Deník veřejné správy - [24])

2 MOŽNOSTI ZAJIŠŤOVÁNÍ PŘÍJMŮ DO ROZPOČTŮ OBCÍ

Na následujících několika stranách jsou uvedeny nejčastější možnosti obstarávání financí do obecních rozpočtů tak, aby tyto mohly zajistit jak všechny nejnnutnější výdaje, tak se snad také nějakým způsobem snažit o trvalý rozvoj svých území.

Nejrůznější druhy příjmů jsem rozdělila do tří „skupin“ pro snadnější orientaci. Jde o zobrazení vlastních příjmů obce. Dále se snažím přiblížit finanční výpomoci a dotace jak z tuzemských rozpočtů tak také samozřejmě možnosti využití zahraničních peněžních prostředků plynoucích do ČR.

2.1 Vlastní příjmy obce

Tato skupina příjmů obcí se rozděluje na dvě části, a to na **příjmy daňové** a **nedaňové**.

2.1.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy patří svým charakterem k nevratným příjmům. V obci je s nimi nakládáno podle jejího vlastního uvážení a výše daňových příjmů má také zásadní vliv na skutečnou autonomii obce. Jde totiž o zdroj financí, který nemá vazbu na žádný jiný rozpočet a není tedy nijak závislý na rozhodnutí kohokoliv jiného [3]. Samozřejmě pouze do té chvíle, než přijde na řadu diskuze o rozpočtovém určení daní (viz Příloha P I).

Příjmy daňového charakteru by tedy měly obci zajistit jakousi míru finanční soběstačnosti. Tyto příjmy by také měly být „snadno“ plánovatelné v krátkém i střednědobém časovém výhledu (s čímž tedy v současné době v oblasti daní obce příliš operovat nemohou – díky neustálým diskuzím a plánovaným změnám rozpočtového určení daní).

2.1.1.1 Daně

Mezi příjmy daňového charakteru, které zůstávají v obecní pokladně ve své plné výši patří *daň z nemovitosti*. Do této kategorie rovněž počítáme *daň z příjmů právnických osob placených obcemi*.

Nejvýznamnějšími příjmy obecních rozpočtů jsou podíly na celostátních daních (tzv. sdílené daně). Jejich výše je upravována zákonem o rozpočtovém určení daní [28]. Mezi sdílené daně patří tedy *DPH, daň z příjmů PO, daň z příjmů FO jak vybíraná srážkou tak ze samostatné výdělečné činnosti, a rovněž daň z příjmů FO ze závislé činnosti*.

Každá obec se na sdílených daní podílí jiným procentem, které je zveřejňováno ve vyhlášce vydávané Ministerstvem financí v dohodě s ČSÚ.

Letošní rok se bude vyznačovat významnými změnami ve financování obcí. Bylo totiž schváleno nové rozpočtové určení daní a zároveň se výrazně změní dotační politika státu vůči obcím a rovněž vstoupí v účinnost zákony tzv. finanční reformy.

2.1.1.2 Místní poplatky, správní poplatky

Místní poplatky řadíme rovněž mezi daňové příjmy. Jsou to příjmy, které zůstávají v obecních rozpočtech ve své plné výši, tvoří však v celkových příjmech obcí velice nízkou položku. Obce si je také samy spravují a vybírají [3]. Mezi místní poplatky řadíme v současnosti například *poplatek ze psů, ze vstupného, poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj či za sběr domovního odpadu* a další.

Správní poplatky, další položka z kategorie daňových příjmů, by měly krýt náklady spojené s poskytováním správních úkonů v rámci přenesené působnosti [3]. Jejich výši a způsob jejich výpočtu upravuje zákon o správních poplatcích.

2.1.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy tvoří nezanedbatelnou část příjmů, i když se víceméně jedná o příjmy nárazové. Ty plynou z určité aktivity obce či jiných subjektů ve prospěch obce.

Do této skupiny příjmů můžeme zařadit například:

- výnosy majetku, který obec vlastní, a příjmy, které má z vlastního hospodaření
- příjmy z hospodaření subjektů, které obec založila či zřídila
- nahodilé, nepravidelné příjmy (např. pokuty) a některé další.

2.2 Dotace a finanční výpomoci z tuzemských rozpočtů

Pokud jde o získávání peněžních prostředků z tuzemských rozpočtů, můžeme do této kategorie zařadit jak dotace a finanční výpomoci **ze státního rozpočtu** tak **z rozpočtů krajských**. Lze ale přepokládat, že se jejich nabídka bude postupem času zužovat, neboť veřejné rozpočty ponесou tíhu spolufinancování evropských strukturálních fondů. Výhodou získávání peněz z národních titulů je relativní jednoduchost zpracování žádosti.

Nevýhodou naopak to, že jde většinou o poměrně nízké částky na úzce zaměřené projekty, a také to, že zpravidla se u jednotlivých programů velmi liší. [3]

2.2.1 Státní podpora

Státní podporu je možno čerpat z několika připravovaných programů. Vyhlášovateli těchto programů jsou ve většině případů jednotlivá ministerstva, která také rozhodují o následném přidělování peněžních prostředků.

Například Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vyhláší program pro podporu aktivit v oblasti prevence sociálně patologických jevů u dětí a mládeže. Dále může jít třeba o programy státní podpory sportu, programy pro obnovu venkova a další.

Jinými zdroji financí pro obecní rozpočty mohou být Státní fond životního prostředí, Státní fond dopravní infrastruktury či Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

2.2.2 Dotace z krajských rozpočtů

Jelikož se obec Pohořelice – na jejíž financování je tato práce zaměřena – nachází ve Zlínském kraji, rozhodla jsem se přiblížit v této kapitole pouze možnosti využití finančních prostředků nabízených rozpočtem Zlínského kraje.

Celkový přehled o aktuálně vyhlášených výzvách lze nalézt vždy na webovém portálu jednotlivých krajů, v případě Zlínského kraje je to Informační portál Zlínského kraje.

Teď už tedy k jednotlivým výzvám a možnostem podpory, které jsou administrované Zlínským krajem v současné době.

2.2.2.1 Podprogram na podporu obnovy venkova

Od roku 2004 přešla obnova venkova do kompetence krajů a ve Zlínském kraji je realizována formou tohoto podprogramu. Všechny dotační tituly jsou k dispozici pro obce do 2000 obyvatel. Finanční rámec podprogramu činí 5.750.000,- Kč. [14]

Zatímco v letech 2004 – 2007 bylo vyhlášeno pět dotačních titulů, na období do roku 2013 už jsou to tituly pouze čtyři. Jde o *obnovu a údržbu venkovské zástavby, komplexní úpravu veřejných prostranství, rekonstrukci a výstavbu místních komunikací či projekty na zpracování územních plánů.*

2.2.2.2 Podprogram vodohospodářská infrastruktura v obcích Zlínského kraje

Cílem tohoto podprogramu je zvýšení počtu napojených obyvatel na pitnou vodu a na kanalizaci s vyhovující čistírnou odpadních vod, zlepšení zásobování pitnou vodou a příprava projektů pro územní a stavební řízení pro výše uvedené cíle. To vše se musí odehrávat v sídlech spadajících do Zlínského kraje, které nemají více než 2000 ekvivalentních obyvatel. [13]

2.2.2.3 Podprogram pro volnočasové aktivity dětí a mládeže v DDM a SVČ zřizovaných obcemi ve Zlínském kraji

Jelikož od začátku roku 2007 přešly zřizovatelské kompetence všech středisek pro volný čas, respektive domů dětí a mládeže z kraje na obce, lze dotace pro tyto instituce považovat za zdroj financování obcí – tedy jejich zřizovatelů.

Finanční prostředky podprogramu jsou určeny pro spolufinancování volnočasových aktivit dětí a mládeže realizovaných v rámci pravidelné, příležitostné, tábtorové a osvětové činnosti, činností zaměřených na prevenci sociálně patologických jevů a individuální práci s talentovanými dětmi a mládeží.

Celková částka vyčleněná pro podprogram je 3.000.000,- Kč. [15]

2.2.2.4 Další prostředky poskytované Zlínským krajem

Představili jsme si tři finančně nejštedřejší podprogramy, takže teď už jenom krátce k těm ostatním. Patří k nim například:

- *Podprogram pro rozvoj environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty ve Zlínském kraji*
- *Podprogram na podporu integrace romské komunity a další.*

Dále lze využívat třeba *Fond mládeže a sportu Zlínského kraje*, *Fond kultury Zlínského kraje* nebo lze získat finanční příspěvky na hospodaření v lesích na území Zlínského kraje –
a to od *odboru životního prostředí a zemědělství*.

2.3 Dotace a finanční výpomoci ze zahraničí

Poslední možností k získání finančních prostředků do obecních rozpočtů, kterou se snažím přiblížit v této práci, je oblast peněz poskytovaných zahraničními subjekty a institucemi.

Těch je opravdu velmi mnoho. Existují tzv. komunitární programy, jejichž zaměření je velmi různorodé. Podporují především přenosy a sdílení znalostí a zkušeností, inovace, vzdělávání, podporu kulturní spolupráce, vědu a výzkum. Informace o těchto programech lze najít například na webových stránkách Centra pro zahraniční pomoc. Kromě těchto programů existují i granty poskytované norskou a švýcarskou vládou či řada grantových programů poskytovaných zahraničními nadacemi. [8]

K těm méně známým patří například:

- *finanční mechanismy EHP/Norska*, které poskytují prostředky pro oblast uchování evropského kulturního dědictví, ochranu životního prostředí, rozvoj lidských zdrojů, zdravotnictví a péči o dítě, podporu udržitelného rozvoje, implementace Schengenského acquis a posilování justice;
 - ve Zlínském kraji lze využít *program uchování, obnovy a zpřístupnění hmotného kulturního dědictví ve Zlínském kraji*; [5]
- zahraniční nadace – *Nadace Roberta Bosche, International Youth Foundation*; [27]
- podpora česko-německých vztahů – programy *TANDEM, Česko-německý fond budoucnosti*. [17]

Už v předchozích letech se však nejdůležitějšími a největšími zdroji zahraničních finančních prostředků staly strukturální a jiné fondy Evropské unie. Tato tendence bude jistě přetrvávat i v letech budoucích, proto je jim v této práci věnován tak velký prostor.

2.3.1 Finanční prostředky poskytované Evropskou unií

Poskytování finančních prostředků je zajištěno dodržováním politiky hospodářské a sociální soudržnosti – HSS. Regionální a strukturální politika je totiž jednou z nejvýznamnějších politik Evropské unie. Ta usiluje o snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů jednotlivých členských států. [4]

Od začátku 80. let neustále roste objem prostředků, které jsou uvolňovány na tuto politiku ze společného rozpočtu EU. V období od 1. ledna 2000 do 31. prosince 2006 bylo z rozpočtu EU vyhrazeno 275 miliard EUR, přičemž 45 miliard mělo připadnout novým členským zemím. V plánovacím období 2007 – 2013 bude Evropská unie hospodařit s částkou téměř 863 miliard EUR a bylo stanoveno, že objem finančních prostředků na regionální politiku a politiku soudržnosti bude představovat rekordní částku, a to 308 miliard EUR (tedy více než jednu třetinu celkového společného rozpočtu EU). Pokud jde o rozdělení finanční prostředků mezi členské státy, na staré členské země připadá 51,7 %, zatímco na nové členské země (včetně Bulharska a Rumunska) 48,3 %. [4]

Česká republika má na období 2007 – 2013 k dispozici okolo 752,7 miliard Kč (částka kolísá v důsledku změn kurzů koruny vůči euru – při posilování Kč dochází ke „snížení“ poskytnutých prostředků). Na strukturální fondy připadne cca 516 mld. Kč a na Fond soudržnosti 258 mld. Kč. Podíl evropských fondů na financování veřejných projektů vzroste až na 85 %.

2.3.1.1 Typy podpor v rámci regionální a strukturální politiky Evropské unie

Stanovit typy regionálních pobídkových stimulů, je jedním z nejdůležitějších úkolů regionální politiky. Celkem existují 4 kategorie regionálních pobídkových stimulů [4]:

- a) granty (které pokrývají určité procento rozpočtových nákladů projektu) jsou hlavní částí téměř všech „balíků“ těchto stimulů;
- b) dotace vztahující se k úrokům nebo půjčkám ve skutečnosti existují pouze ve čtyřech zemích EU (Belgie, Německo, Řecko, Severní Irsko);
- c) fiskální úlevy – tj. daňové a odpisové úlevy – jsou v současnosti poměrně vzácné a jsou omezeny pouze na tři země (Řecko, Francie a Lucembursko);
- d) dotace vztahující se k pracovní síle jsou o málo čtenější (např. v Irsku či Francii), objevují se však tendence je omezovat.

2.3.1.2 Strukturální fondy

Strukturální fondy jsou jakýmsi jádrem regionální a strukturální politiky Evropské unie a jejich význam je nezastupitelný. Zaměřují se především na snižování rozdílů v úrovni

rozvoje různých regionů a také na snižování zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů včetně venkovských oblastí.

Strukturální fondy podporují nejrůznější aktivity jako například přímé investice do tvorby nových pracovních příležitostí, základní hospodářskou infrastrukturu, ochranu životního prostředí, rozvoj kulturních hodnot, přeshraniční a nadnárodní spolupráci a mnoho dalších.

Žadatelé o spolufinancování musí být ale připraveni na to, že podpora ze strukturálních fondů nepokrývá nikdy ze 100 % náklady projektu. Na spolufinancování se zpravidla podílí také státní rozpočet, krajské rozpočty nebo obecní rozpočty a pochopitelně se očekává i zapojení soukromého sektoru. Podpora ze strukturálních fondů EU dosahuje v některých případech až 75 % nákladů projektu, ale také 50 % či „pouze“ 35 %.

Žádosti o spolufinancování mohou být předkládány v podobě [4]:

- a) individuálních projektů, které mají investiční či neinvestiční charakter;
- b) skupinových projektů, kdy jde o několik vzájemně provázaných investičních projektů, které se navzájem doplňují;
- c) grantových schémat, které představují způsob podpory v rámci jednoho opatření (velký počet malých projektů).

Teď již ale k jednotlivým fondům které jsou k dispozici pro období 2007 - 2013.

2.3.1.2.1 **Evropský fond regionálního rozvoje** (ERDF, European Regional Development Fund)

Tento fond funguje již od roku 1975, od roku 1988 je integrován do regionální politiky Evropské unie a jeho význam se neustále zvyšuje [7].

V současnosti podporuje především projekty soustředěné na regionální rozvoj, hospodářské změny, větší konkurenceschopnost a územní spolupráci v rámci EU. Mezi priority

pro financování tak patří výzkum, inovace, ochrana životního prostředí a prevence rizik, dále také investice do infrastruktury, a to v nejméně rozvinutých regionech.

2.3.1.2.2 **Evropský sociální fond** (ESF, European Social Fund)

ESF je nejstarší ze všech strukturálních fondů a je hlavním nástrojem sociální politiky a politiky zaměstnanosti Evropské unie [7]. Tento fond tedy *slouží* na úseku zaměstnanosti, zejména pro financování rekvalifikací a rozvoje zaměstnanosti.

Z prostředků ESF *je podporováno* zvýšení přizpůsobivosti pracovníků a podniků, lepší přístup k zaměstnání a účast na trhu práce, usnadnění přístupu znevýhodněných osob na trhu práce, posílení lidského potenciálu ve výzkumu, vědě a technologii, posílení systému vzdělávání a další kvalifikace a mnoho dalších.

2.3.1.2.3 **Finanční nástroj pro usměrňování rybolovu** (FIFG, Financial Instrument for Fisheries Guidance)

FIFG byl založen v roce 1993 a je zaměřen na restrukturalizaci rybářského odvětví. Z jeho prostředků *jsou spolufinancovány* například změny v rybářském sektoru, modernizace loďstva, rozvoj chovu ryb, výroba a obchod s rybími výrobky a další.

2.3.1.3 **Další finanční nástroje**

Fond soudržnosti (CF, Cohesion Fund, neboli Kohezní fond)

Tento není strukturálním fondem. Byl ustaven už v roce 1993 za účelem pomoci členským státům, které se potýkaly s problémy souvisejícími se vznikem hospodářské a měnové unie. Zajišťuje tedy všechny kroky vedoucí ke snížení ekonomických a sociálních nerovností v Evropské unii.

Mohou z něho čerpat finance především projekty zaměřené na ochranu životního prostředí a na transevropské dopravní sítě. Zasahuje ale také do energetické politiky a využívání obnovitelných zdrojů energie.

Na rozdíl od strukturálních fondů neposkytuje Fond soudržnosti spolufinancování programů, ale přímo spolufinancuje jasně definované projekty. Míra pomoci Evropské unie poskytovaná tímto fondem je 80 – 85 % veřejných nebo ekvivalentních výdajů.

Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF, European Agricultural Guidance and Guarantee Fund)

EAGGF je určen pro podporu přeměny agrárních struktur a rozvoje venkovských oblastí. Fond slouží rovněž k financování Společné zemědělské politiky (CAP, Common Agricultural Policy). Dělí se na záruční a podpůrnou sekci.

2.3.1.4 Využití strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v ČR – Operační programy

Proto aby mohla ČR využívat podporu ze strukturálních fondů EU, jsou pro ni zásadní **tři strategické dokumenty**. Těmi jsou:

- Strategické obecné zásady Společenství (SOZS)
- Národní rozvojový plán (NRP) – za jeho tvorbu je zodpovědné MMR;
- Národní strategický referenční rámec (NSRR) – vychází z obou předchozích, jsou logicky provázány a časově i věcně na sebe navazují.

Čerpání finančních prostředků z rozpočtu EU v rámci regionální politiky se děje prostřednictvím nejrůznějších operačních programů. Všechny současné operační programy jsou vytvořeny pro období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2013. Operační program se může vztahovat pouze na jeden z Cílů (tj. Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost nebo Evropská územní spolupráce). Obecně platí princip monofondovosti, na jehož základě může být operační program financovaný pouze jedním fondem.

Operační program (OP) je popisem souhrnných priorit, řízení a finančních zdrojů a upřesňuje oblasti intervencí na národní úrovni i v jednotlivých regionech dané členské země. [7] Pro nynější období, tj. 2007 – 2013 Vláda ČR přijala **24 operačních programů**.

OP se vyskytují ve dvou variantách – tématické OP nebo regionální OP. Tématické programy řeší problematiku daného sektoru či oblasti (např. životní prostředí, doprava, podnikání apod.), regionální OP se vztahují na jeden region (NUTS II.). Co se logické struktury týká, je u všech typů OP velmi podobná. [7]

Tab. 1: Operační programy ČR v období 2007 – 2013

Operační program	%	Příspěvek EU (v EUR)
Cíl Konvergence		
OP Podnikání a inovace	11,75%	3 041 312 546
OP Výzkum a vývoj pro inovace	8,00%	2 070 680 884
OP Životní prostředí	19,00%	4 917 867 098
OP Doprava	22,25%	5 759 081 203
OP Technická pomoc	1,00%	263 026 044
OP Lidské zdroje a zaměstnanost	7,00%	1 837 421 405
OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	7,00%	1 828 714 781
Integrovaný operační program	6,00%	1 553 010 664
Regionální operační programy - 7	18,00%	4 659 031 986
<i>ROP Střední Čechy</i>	<i>12,00%</i>	<i>559 083 839</i>
<i>ROP Jihozápad</i>	<i>13,30%</i>	<i>619 651 254</i>
<i>ROP Severozápad</i>	<i>16,01%</i>	<i>745 911 021</i>
<i>ROP Jihovýchod</i>	<i>15,12%</i>	<i>704 445 636</i>
<i>ROP Severovýchod</i>	<i>14,09%</i>	<i>656 457 606</i>
<i>ROP Moravskoslezsko</i>	<i>15,37%</i>	<i>716 093 217</i>
<i>ROP Střední Morava</i>	<i>14,11%</i>	<i>657 389 413</i>
Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost		
OP Konkurenceschopnost	70,90%	264 072 631
OP Adaptabilita	29,10%	108 385 242
Cíl Evropská územní spolupráce		
Přeshraniční spolupráce - 5 OP	90,37%	351 589 957
Transnárodní a meziregionální spolupráce - 2 OP	9,63%	37 461 150
CELKEM	100,00%	26 691 655 591

Zdroj: Operační programy pro období 2007 – 2013, Ministerstvo pro místní rozvoj

Vidíme, že největší část finančních prostředků je poskytnuta OP Doprava, a to v objemu téměř 6 miliard EUR. Další v pořadí nacházíme OP Životní prostředí a Regionální operační programy a to s podílem 19 %, respektive 18 % z celkové částky poskytnuté Evropskou unií. Jde o finanční prostředky v objemu těsně pod hranicí 5 miliard EUR pro zmiňované období 2007 – 2013. Všechny tyto OP patří samozřejmě k cíli Konvergence, který se vztahuje na celou ČR s výjimkou Prahy.

Praha se týká oba dva OP spadající do cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost. Celkem na tento cíl připadá téměř 400 milionů EUR. Z toho je více jak 70 % „věnováno“ pro OP Konkurenceschopnost a zbytek tedy OP Adaptabilita.

Pro vybrané regiony ČR je k dispozici téměř 390 milionů EUR z cíle Evropská územní spolupráce. Většina z těchto prostředků – více jak 90 % - bude využita v pěti OP Přeshraniční spolupráce, zbylých 9,63 % připadá na dva OP Transnárodní a meziregionální spolupráce.

Tématické (neboli tzv. sektorové) operační programy

Řídicími orgány jednotlivých operačních programů jsou příslušná česká ministerstva. Aby mohl projekt získat finanční prostředky v rámci OP, musí být samozřejmě zaměřen na jeden z cílů programu a splnit všechny náležitosti stanovené řídicím orgánem.

Regionální operační programy

Tyto navazují na sektorové OP a řeší problémy v rámci regionů příslušné země. Řídicím orgánem zodpovědným za řádnou realizaci regionálního OP je Regionální rada příslušného regionu soudržnosti. Pro programové období 07-13 je připraveno sedm regionálních OP, tedy jeden pro každý region soudržnosti NUTS II. Všechny ROPy jsou spolufinancovány z Evropského fondu regionální rozvoje.

V následující tabulce můžeme nalézt rozpis finančních alokací na rok 2007 pro jednotlivé ROPy.

Tab. 2: Alokace na jednotlivé Regionální OP v ČR na rok 2007

Regionální operační program	Prostředky EU (v roce 2007), v mil. EUR	Procentuální podíl
ROP Střední Čechy	69,4	10,90%
ROP Jihozápad	76,9	12,10%
ROP Severozápad	92,5	14,60%
ROP Jihovýchod	87,4	13,80%
ROP Severovýchod	81,4	12,90%
ROP Moravskoslezsko	88,8	14,00%
ROP Střední Morava	81,6	12,90%
OP Praha Konkurenceschopnost	39,7	6,30%
OP Praha Adaptabilita	16,3	2,30%
CELKEM	634	100,00%

Zdroj: Vláda ČR schválila dokumenty klíčové pro čerpání 750 miliard z EU. Ministerstvo Pro místní rozvoj ČR, 16.11.2006, <http://www.mmr.cz/index.php?show=001021546> (25.11.2007).

Jak vidíme, v roce 2007 bylo poskytnuto pro všech sedm regionálních operačních programů plus dva operační programy týkající se Prahy dohromady 634 milionů EUR.

Největší částka – 92,5 milionů EUR – připadá na ROP Severozápad. Z tabulky pro znázornění rozdělení celkových finančních prostředků pro všechny OP je zřejmé, že ROP Severozápad dosáhne na nejvyšší obdrženou částku také v celém období 2007 – 2013.

Druhý nejvyšší přiděl byl v roce 2007 poskytnut pro ROP Moravskoslezsko, a to 88,8 milionů EUR, což činí 14 % z uvedených devíti OP.

Naopak s nejnižšími finančními prostředky z EU pro ROPy operoval ROP Střední Čechy – 69,4 milionů EUR.

Z uvedených devíti OP obdržely suverénně nejnižší částky oba OP pro Prahu, a to 39,7 milionů EUR respektive 16,3 milionů EUR. Je to celkem logické, protože jde o prostředky poskytnuté pro nejmenší území.

Programy v rámci Evropské územní spolupráce

Tyto programy spadají pod Cíl Evropská územní spolupráce. Hlavními prioritami jsou rozvoj vědy, výzkumu a informační společnosti, životní prostředí, předcházení rizikům a řízení vodních zdrojů.

Patří sem programy INTERACT II, ESPON II, OP meziregionální spolupráce, OP Nadnárodní spolupráce a OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko, ČR – Polsko, ČR – Rakousko, ČR – Sasko, ČR – Slovensko.

2.3.1.5 Proč nečerpáme?

Co brání obcím a městům v tom, aby v příštích letech využily co nejvíce prostředků z evropských strukturálních fondů? Nejzávažnějším problémem je jednoznačně nedostatek financí na spoluúčast k evropské dotaci. Nedostatek peněz striktně limituje především možnosti malých obcí, ale i větších měst. Dále může jít o důvody majetkoprávní, slabé personální zajištění průběhu akcí, nedostatek informací o fondech i nedostatek kvalitních projektů. Poměrně málo často jsou zdůrazňovány obavy z korupce či nesouhlas obyvatel s připravovaným záměrem.[19]

II. PRAKTICKÁ ČÁST

3 OBEC POHOŘELICE

3.1 Stručná historie obce

„Nad Napajedly, na návrší vystupujícím od levého břehu řeky Moravy, leží vesnice Pohořelice. Upoutává pěknou polohou s dalekým výhledem do údolí Moravy a Dřevnice, a pozornější návštěvník zde navíc nalezne i historickou památku, která napovídá, že vesnice měla v minulosti významnější postavení a pestřejší osudy, než se na první pohled zdá.

Na okraji parku tu stojí jednopatrový zámek prostých tvarů, se kterým je přímo propojen průchodem barokní kostel. Tyto budovy funkčně i architektonicky zjevně rozdílné spolu tvoří jeden komplex. Počátky Pohořelice jsou datovány 12. srpna 1255. V pohořelickém zámku sídlili od sklonku 18. století majitelé malenovického panství, ke kterému byla ves připojena r. 1698. Předtím byly Pohořelice samostatným feudálním statkem, jeho majitelům tu sloužil k bydlení nevelký zámeček a ještě před ním tvrz. [18]

3.2 Současné Pohořelice

Obec Pohořelice má 830 obyvatel, 311 popisných čísel a její rozloha je 588 hektarů.

V obci se nachází obecní úřad, základní a mateřská škola – pod tu spadá také školní jídelna, která zajišťuje stravování jak pro obě školy, tak pro zaměstnance obecního úřadu a také

pro ostatní obyvatele, kteří o to projeví zájem.

Obec vede vlastní evidenci obyvatel, matrika se však nachází ve vedlejším městě - v Napajedlích.

Dalším pověřeným městem jsou Otrokovice, kde si mohou obyvatelé Pohořelice vyřídit řidičský průkaz, pas, přihlásit automobil a jiné.

Zastupitelstvo obce čítá 15 členů, z toho je 14 neuvolněných – to znamená, že tuto funkci vykonávají navíc ke svému běžnému zaměstnání.

Uvolněný pro svoji funkci je pouze jeden ze zastupitelů, a to starosta obce.

Dle zákona zastupitelstvo rozhoduje o nejdůležitějších úkonech obce - pořízení dlouhodobého majetku, investování do nejrůznějších oblastí, dlouhodobých záměrech obce a další. Výkonným orgánem je 7-mi členná rada obce.

Obecní úřad zaměstnává na plný úvazek účetní (která provádí veškeré administrativní práce, vedení účetnictví a pokladny a další), vedoucí Domova pokojného stáří a celoročně dva další zaměstnance. Ti zajišťují úpravu a údržbu veřejných prostranství a pozemků a budov obce – to vše v létě i v zimě, pomocné práce v lese, který je v majetku obce atd. V letošním roce obec přijala na plný úvazek v délce trvání devět měsíců také dva další zaměstnance, kteří byli dlouhodobě vedení na úřadu práce. Jedním z důvodů pro jejich přijetí je také realizace plánovaného projektu, který je předmětem této diplomové práce – rekonstrukce zámeckého parku.

Na částečný úvazek, případně na dohodu o pracovní činnosti (resp. provedení práce) obec zaměstnává pracovníci místní knihovny, uklízečku, kronikáře, vedoucího stavebního dvora a zpracovatele mezd.

Obec Pohořelice je zřizovatelem dvou příspěvkových organizací. Jsou to základní škola a mateřská škola s jídelnou.

3.3 Analýza aktiv a pasiv obce

3.3.1 Aktiva

Z níže uvedené tabulky získáme rychlý přehled o složení aktivní strany rozvahy obce Pohořelice.

Tab. 3: Struktura aktiv v jednotlivých letech (v tis. Kč a v %)

	2005		2006		2007	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
Stálá aktiva	68 127	96,90	68 470	96,73	69 124	97,15
Oběžná aktiva	2 176	3,10	2 312	3,27	2 025	2,85
CELKEM	70 303	100,00	70 782	100,00	71 149	100,00

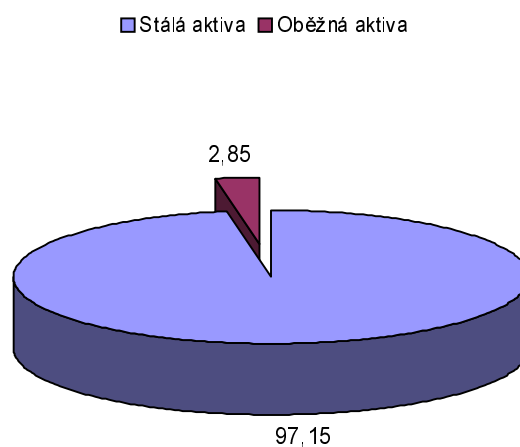
Zdroj: vlastní

V posledních třech letech se v aktivech obce objevuje nepatrný vzestup hodnoty celkových aktiv. Je tvořen mírným zvýšením hodnoty stálých aktiv, zatímco oběžná aktiva drobně poklesla. Je tím způsoben také pokles podílu oběžných aktiv na celkové hodnotě aktiv obce.

Uvedený vzestup stálých aktiv byl způsoben odkupem části pozemku zámeckého parku v roce 2006 od soukromého vlastníka – restituenta. Ve stejném roce byl pořízen malotraktor, který je využíván k údržbě obce a drobným službám pro občany (odvoz domovní suti atd.).

V roce 2007 byl obcí zakoupen nový osobní automobil Škoda Roomster. Ten byl také jedním z podnětů pro vybudování garáží, sloužících zároveň také pro další techniku obce – tedy opět nárůst stálých aktiv.

Graf 1: Struktura aktiv v roce 2007 v %



Zdroj: vlastní

Podíl oběžných aktiv je ve všech třech letech velice malý – pohybuje se okolo hodnoty 3 %. Z výše uvedeného grafu vidíme, že například v roce 2007 tvořila stálá aktiva 97,15 % celkových aktiv, oproti 2,85 % oběžných aktiv.

Tento nízký podíl je samozřejmě způsoben charakterem činnosti samosprávných celků. Například obec Pohořelice nemá vůbec žádné finanční prostředky v položkách zásob. Ale má – stejně jako ziskové organizace - prostředky vázané v pohledávkách. Na rozdíl od nich

však často v položce Pohledávky za rozpočtové příjmy. K dalším „obsazeným“ položkám rozvahy patří samozřejmě pokladna a základní běžný účet.

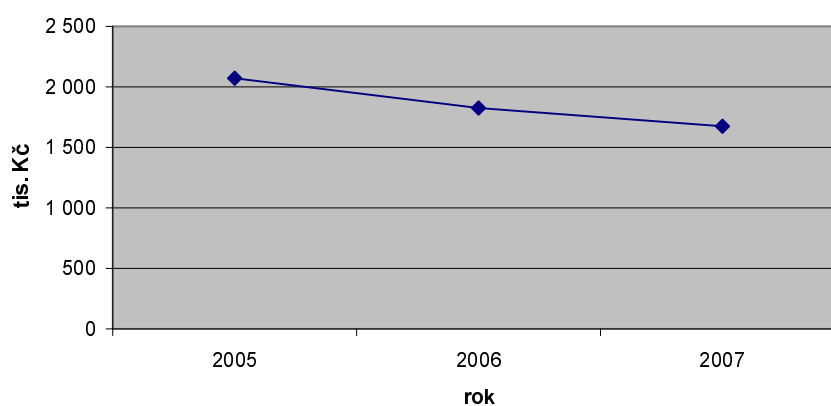
Jeho výši můžeme posoudit z uvedené tabulky a grafu.

Tab. 4: Vývoj prostředků na základním běžném účtu (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
tis. Kč	2 069	1 823	1 677

Zdroj: vlastní

Graf 2: Vývoj prostředků na základním běžném účtu (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní

Jak je zřejmé z uvedené tabulky i grafu, zaznamenaly prostředky na základním běžném účtu obce pokles. Tento pokles však nijak neohrožuje schopnost obce splácet běžné faktury v průběhu roku ani splátku úvěru.

3.3.2 Pasiva – zdroje krytí

Stručnou orientaci o zdrojích krytí využívaných v obci Pohořelice získáme z následujících údajů.

Tab. 5: Struktura zdrojů krytí v jednotlivých letech (v tis. Kč. a v %)

	2005		2006		2007	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
vlastní zdroje	61 442	87,39	62 567	88,40	63 631	89,43

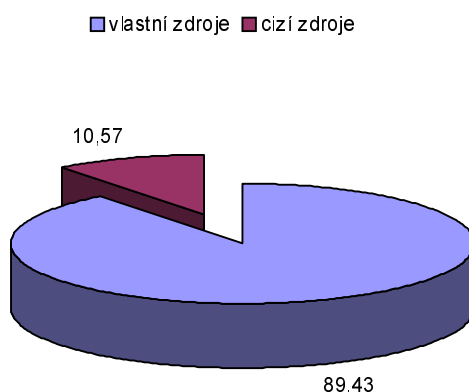
cizí zdroje	8 862	12,61	8 214	11,60	7 518	10,57
CELKEM	70 304	100,00	70 781	100,00	71 149	100,00

Zdroj: vlastní

Stejně jako aktiva tak se musí samozřejmě ve stejných hodnotách zvyšovat objem zdrojů krytí. I jejich hodnota tedy vzrostla z 70 304 tis. Kč v roce 2005 na hodnotu roku 2007, která činí 71 149 tis. Kč.

Vlastní zdroje v jednotlivých letech mírně zvýšily svůj podíl na celkových zdrojích krytí. V roce 2007 se jejich hodnota již přiblížila hranici 90 %. Z toho vyplývá že hodnota a podíl cizích zdrojů mírně klesl.

Graf 3: Struktura zdrojů krytí v roce 2007 v %



Zdroj: vlastní

Podíl jednotlivých složek zdrojů krytí v roce 2007 je zobrazen ve výše uvedeném grafu.

Hlavní příčinou postupného snižování cizích zdrojů je pravidelné splácení dlouhodobého úvěru. Důvodem jeho přijetí byla velká rekonstrukce budovy místního zámku. Ten byl obcí získán do jejího vlastnictví a následně zrenovován. V současnosti se zde nachází Domov pokojného stáří (kde trvale žije 25 seniorů) – který provozuje obec. V přízemí objektu se navíc nachází Klub důchodců s restauračním provozem i pro veřejnost, v prvním patře pak také místní knihovna.

Výše splátek tohoto úvěru je každoročně totožná, činí 667 000 Kč. Úvěr byl přijat v roce 2003, na dobu 15 let.

Tab. 6: Vývoj dlouh. bankovních úvěrů (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
tis. Kč	8 666	7 999	7 332

Zdroj: vlastní

Hodnota dlouhodobého úvěru tedy klesá pravidelně o splátku určenou splátkovým kalendářem. Obec neměla a ani v současné době nemá žádné problémy se splácením tohoto úvěru.

3.4 Analýza vyrovnanosti a plnění rozpočtu příjmů a výdajů

Z charakteru činnosti územních samosprávných celků (stejně jako jiných například neziskových organizací) vyplývá, že při hodnocení jejich hospodaření nejde o posouzení nákladů a výnosů z výroby a prodeje výrobků či služeb. Jde zde o porovnání příjmů a výdajů spojených s činností obce. Sleduje se také využití prostředků získaných ze státního rozpočtu či jiných možných zdrojů.

U obcí probíhá posouzení plnění rozpočtu srovnáváním schváleného a upraveného rozpočtu se skutečným stavem ke konci roku.

Tab. 7: Vyrovnanost schváleného rozpočtu (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
příjmy	8 862	8 096	8 855
výdaje	8 213	7 318	8 117
přebytek	649	778	738

Zdroj: vlastní

Obec Pohořelice sestavuje každoročně svůj rozpočet jako přebytkový. Přebytek v jednotlivých letech kolísá od hodnoty 649 tisíc korun v roce 2005 až po 738 tisíc korun v roce 2007. Z analýzy skutečných příjmů a výdajů je patrné, že i ve skutečnosti se ve všech letech jednalo o přebytek příjmů nad výdaji, rozdíly skutečných přebytků a těch rozpočtovaných jsou však propastné.

Tab. 8: Analýza skutečných příjmů a výdajů (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
příjmy	9 555	8 838	9 667
výdaje	8 548	8 448	9 075
rozdíl	1 007	390	592

Zdroj: vlastní

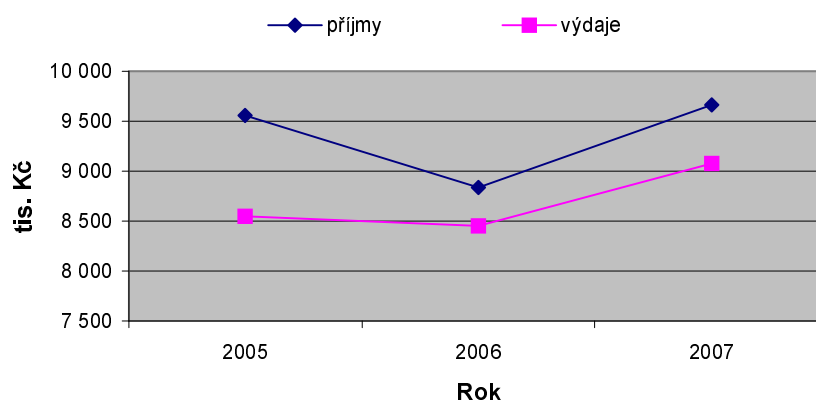
V roce 2005 je velký vzrůst přebytku příjmů nad výdaji způsoben především zvýšením příjmů o téměř 700 tisíc korun.

V roce 2006 se sice také zvýšily příjmy – a to téměř o 750 tisíc korun – zároveň však o více jak 1 100 tisíc korun vzrostly výdaje. Konečným výsledkem je skutečný přebytek příjmů nad výdaji necelých 400 tisíc korun.

V roce 2007 opět vzrostly oproti rozpočtovaným hodnotám jak skutečné příjmy tak i výdaje. Rok 2007 skončil přebytkem necelých 600 tisíc korun.

Z níže uvedeného grafu je zřejmý přebytkový trend v sestavování rozpočtu.

Graf 4: Srovnání skutečných příjmů a výdajů (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní

3.4.1 Analýza příjmů

Nyní se můžeme podrobněji podívat na vývoj celkových skutečných příjmů, včetně jejich schválených a upravených rozpočtů. Dále je uvedena také struktura příjmů.

Tab. 9: Plnění rozpočtu příjmů v jednotlivých letech (v tis. Kč a v %)

	2005		2006		2007	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
schválený rozpočet	8 862	100,00	8 096	100,00	8 855	100,00
upravený rozpočet	8 819	x	8 844	x	9 551	x
Skutečnost (vůči SR)	9 555	107,82	8 838	109,17	9 667	109,17

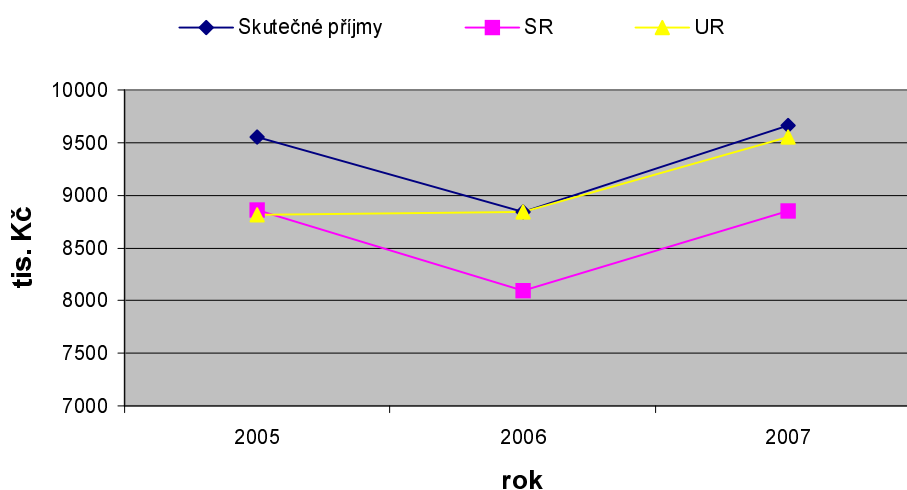
Zdroj: vlastní

Rok 2005 – hodnoty všech příjmových tříd (tj. příjmy daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté dotace) zaznamenaly v tomto roce v obci Pohořelice zvýšení oproti schválenému rozpočtu. Nejvyšší nárůst se objevil v kategorii nedaňových příjmů, a to téměř o 25 %. Nezvykle vysokou hodnotu (991 tis. Kč) vykazoval v tomto roce jediný kapitálový příjem – získaný za odprodej plynofikační sítě. Ta byla vybudována plně v režii obce a v roce 2005 prodána Jihomoravským plynárnám.

Rok 2006 – v tomto roce - oproti jiným letům – jeden z příjmů (nedaňový) ani nedosáhl své rozpočtované výše. Ve skutečnosti byla jeho hodnota o více jak 10 % nižší než ve schváleném rozpočtu. Naopak „kolonka“ skutečně přijatých dotací (transferů) činila 250 % schváleného rozpočtu – z plánovaných 400 000 Kč bylo na konci roku ve skutečnosti téměř 990 000 Kč. V roce 2006 nebyly vůbec rozpočtovány kapitálové příjmy, skutečně však činily něco málo přes 115 000 Kč.

Rok 2007 – nárůst skutečnosti oproti SR byl způsoben mírným zvýšením daňových příjmů, dále navýšením skutečně přijatých transferů o více jak 25 % oproti schválenému rozpočtu. Nutno také zmínit, že ani v tomto roce obec vůbec nerozpočtovala kapitálové příjmy, které ale ve skutečnosti na konci roku dosáhly hodnoty téměř 300 000 Kč.

Graf 5: Skutečné příjmy, SR, UR (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní

Kromě roku 2005 (kdy se odchylka jak schváleného tak upraveného rozpočtu pohybovala okolo hranice 8 % od skutečnosti) se alespoň částky upraveného rozpočtu příjmů uspokojivě přibližují skutečným hodnotám.

Tab. 10: Struktura skutečných příjmů (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
Daňové příjmy	6 003	6 022	6 467

Nedaňové příjmy	2 126	1 715	2 019
Kapitálové příjmy	991	116	298
Přijaté transfery	435	985	883
CELKEM	9 555	8 838	9 667

Zdroj: vlastní

Je zřejmé, že suverénně nejvyšší hodnota v kategorii příjmů připadá na příjmy daňové, které se navíc meziročně neustále zvyšují. Například mezi rokem 2006 a 2007 nárůst o více jak 7 %.

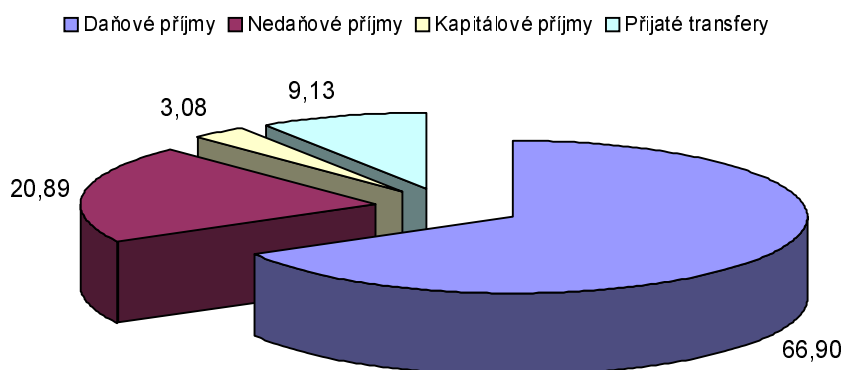
Hodnota nedaňových příjmů, kapitálových příjmů i přijatých transferů viditelně kolísá mezi jednotlivými léty. Jak již bylo výše uvedeno, velmi vysoká hodnota kapitálových příjmů v roce 2005 byla dosažena odprodejem plynofikace.

Do položky přijatých transferů se v obci Pohořelice řadí nejčastěji:

- aktivní politika zaměstnanosti (občané které obec zaměstnala a kteří byli dříve dlouhodobě vedení na úřadu práce)
- příspěvky od okolních obcí na žáky základní školy (základní škola v Pohořelicích je spádová pro tři obce) a další.

Obrovské objemy dotací obdržela obec v letech 2001 a 2002, kdy probíhala již dříve zmiňovaná rekonstrukce zámku. Přijaté dotace v tomto období činily celkově téměř 30 milionů korun.

Graf 6: Struktura skutečných příjmů v roce 2007 (v %)



Zdroj: vlastní

3.4.2 Analýza výdajů

Stejně jako v případě příjmů, i na straně výdajů dochází k porovnání jejich skutečné výše se schváleným (respektive upraveným) rozpočtem.

Tab. 11: Plnění rozpočtu výdajů v jednotlivých letech (v tis. Kč a v %)

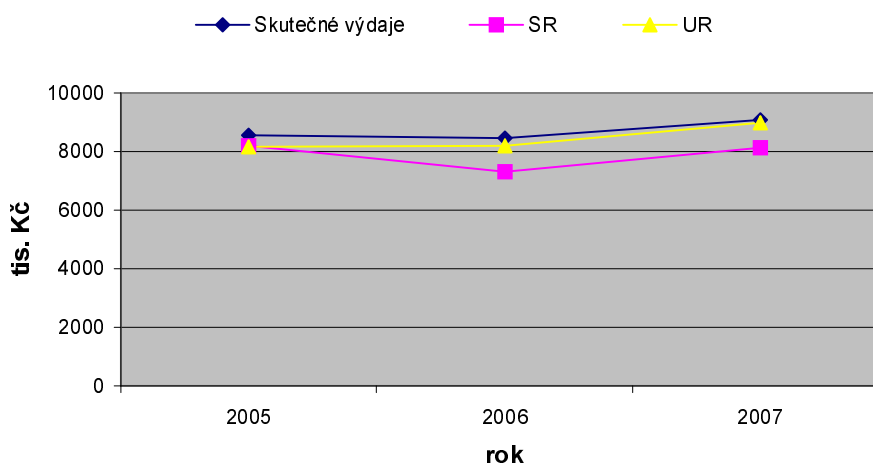
	2005		2006		2007	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
schválený rozpočet	8 213	100,00	7 318	100,00	8 117	100,00
upravený rozpočet	8 170	x	8 207	x	8 973	x
skutečnost	8 548	104,08	8 448	115,44	9 075	111,81

Zdroj: vlastní

V roce 2005 se částka výdajů v rámci schváleného rozpočtu lišila pouze o cca 5 % od později skutečně vydaných finančních prostředků.

V obou následujících letech však obec rozpočtovala své výdaje o více jak 10 % nižší, než pak ve skutečnosti byly. Je však patrné, že v případě upraveného rozpočtu si již obec začala uvědomovat situaci a adekvátně své předpokládané výdaje navýšila. V roce 2006 tak skutečné výdaje převyšovaly částky upraveného rozpočtu o 2,93 %, respektive o 1,14 % v roce 2007.

Přibližování částek upraveného rozpočtu a skutečných výdajů obce je zřetelné i z dále uvedeného grafu.

Graf 7: Skutečné výdaje, SR, UR (v tis. Kč)

Zdroj: vlastní

Nyní se můžeme podrobněji podívat, jaká je struktura skutečných výdajů v obci Pohořelice a jaký byl vývoj různých druhů výdajů v jednotlivých letech.

Tab. 12: Struktura skutečných výdajů (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
Běžné výdaje	6 822	8 280	8 271
Kapitálové výdaje	1 726	168	804
CELKEM	8 548	8 448	9 075

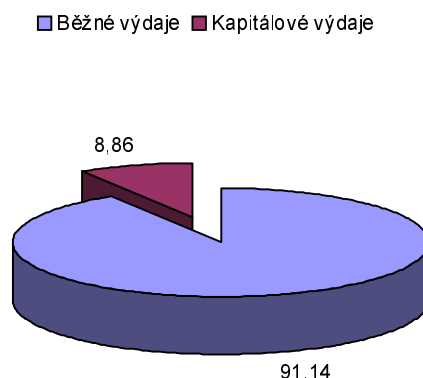
Zdroj: vlastní

Struktura výdajů je z tabulky skutečných výdajů zřejmá. Převážnou část výdajů Pohořelice tvoří běžné výdaje – zejména pak v roce 2006 a také 2007, kdy kapitálové výdaje tvořily necelých 9 % veškerých výdajů obce.

Vysoké kapitálové výdaje roku 2005 zahrnují především opravu části místní komunikace v ulici Nade Dvorem. Další položkou byla například stavba dřevěného altánu přiléhajícího k zrekonstruovanému zámku a drobné úpravy jeho okolí – jakási přípravná etapa na nyní připravovaný projekt regenerace a revitalizace zámeckého parku.

Vyšší částka kapitálových výdajů v roce 2007 byla ovlivněna především rekonstrukcí chodníku v části Náves.

Graf 8: Struktura výdajů v roce 2007 v %



Zdroj: vlastní

3.4.3 Ukazatele analýzy

- 1) **dluhová služba** – je ukazatelem zadluženosti obce; je to souhrn veškerých splátek půjček a úvěrů a také úroků, které musí obec v daném roce zaplatit;
 - ukazatel dluhové služby v % vypočítáme: $DS/celk.přijmy \times 100$;

Tab. 13: Dluhová služba

	2005	2006	2007
DS (v tis. Kč)	667	667	667
DS v %	6,98%	7,55%	6,89%

Zdroj: vlastní

- dále je možné provést **srovnání dluhové služby a běžných příjmů**; hodnota srovnání by neměla překročit hranici 15 % (kritická hranice je 30 % - je ohrožena likvidita obce);
- v obci Pohořelice se dluhová služba pohybuje kolem 8 % běžných příjmů – splácení úvěru je tedy bez komplikací zajištěno běžnými příjmy obce; pro zajímavost lze uvést, že ještě v roce 2001 se dluhová služba pohybovala nad hranicí 19 % běžných příjmů, od té doby však docházelo k postupnému

snižování a v posledních čtyřech letech DS nepřekračuje hranici 9 % běžných příjmů.

Tab. 14: Srovnání dluhové služby a běžných příjmů (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
dluhová služba	667	667	667
běžné příjmy	8 129	7 737	8 486
srovnání	8,21%	8,62%	7,86%

Zdroj: vlastní

- 2) **provozní přebytek** – tento ukazatel přibližuje, jak je obec schopna hradit běžné provozní výdaje (tedy celkové výdaje očištěné o výdaje kapitálové-investiční) svými běžnými příjmy (celkové příjmy očištěné o kapitálové příjmy);

Tab. 15: Provozní přebytek (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
běžné příjmy	8 129	7 737	8 486
běžné výdaje	6 822	8 280	8 271
provozní přebytek	1 307	-543	215

Zdroj: vlastní

- 3) **finanční páka** – běžný ukazatel finanční analýzy, který porovnává cizí a vlastní zdroje krytí sledovaného subjektu; vychází z toho, že cizí zdroje jsou ve většině případů sice levnější než zdroje vlastní, financování s nimi však skrývá větší riziko;
- ideální hodnota finanční páky se pohybuje kolem 30 %;

Tab. 16: Ukazatel finanční páky (v tis. Kč)

	2005	2006	2007
vlastní zdroje	61 442	62 567	63 631
cizí zdroje	8 862	8 214	7 518
finanční páka	14,42%	13,13%	11,81%

Zdroj: vlastní

- v obci Pohořelice se ukazatel finanční páky pohybuje někde okolo poloviny doporučené hodnoty pro běžné podnikatelské subjekty; nutno podotknout, že tento ukazatel vykazuje v naší obci velkou rozkolísanost;
 - zatímco v roce 2000 dosahoval téměř 17 %, následoval prudký pokles na 4,9 % roku 2003, poté opět strmý vzestup na 16,5 % v roce 2004; nyní tedy sledujeme opět pokles, ne však tak extrémní jako v předchozích letech.
- 4) **zlaté bilanční pravidlo** – říká, že dlouhodobý majetek by měl být financován z dlouhodobých zdrojů;
- financování krátkodobého majetku i z dlouhodobých zdrojů (tzv. překapitalizace) je méně rizikový přístup, ale také méně ziskový;
 - naopak v případě financování dlouhodobého majetku z krátkodobých zdrojů, jde o tzv. podkapitalizaci, která je rizikovější;
 - mnou sledovaná obec používá konzervativní přístup k financování svého majetku – tudíž dává přednost bezpečnějšímu financování, což by mělo být u územních samosprávných celků (a charakterově jim podobných institucí a organizací) prosazováno.

4 VÝBĚR VHODNÉ MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ ZAKLÁDÁNÍ A REVITALIZACE ZELENĚ

Z analýzy hospodaření obce provedené v předchozích kapitolách je zřejmé, že projekt zakládání a revitalizace zeleně, který počítá s náklady dosahujícími téměř 2 miliony korun, by obec Pohořelice rozhodně nebyla schopna zrealizovat z **vlastních běžných příjmů**.

Z nabízených **dotačních programů Zlínského kraje** (viz kapitola 2.2.2) by byl svým zaměřením vhodný **Podprogram na podporu obnovy venkova na rok 2008**. Plánovaný projekt by bylo možné zařadit do dotačního titulu č. 2 – komplexní úprava veřejných prostranství včetně obnovy a zřizování veřejné zeleně. Jak již bylo dříve uvedeno, prostředky z tohoto podprogramu mohou čerpat obce do 2 000 obyvatel, což Pohořelice jsou.

Pro obce od 501 – 1 500 obyvatel je však možno na 1 žadatele obdržet podporu ve výši maximálně 1 milion Kč. Navíc, oproti strukturálním fondům EU, mají prostředky z tohoto podprogramu méně výhodnou strukturu:

- 20 % vlastní prostředky žadatele,
- 50 % dotace Zlínského kraje,
- 30 % návratná finanční výpomoc Zlínského kraje (s nulovým úrokem a dobou splatnosti dva roky). [15]

Z **operačních programů nabízených Evropskou unií**, je svým charakterem a zaměřením vhodný **Operační program Životní prostředí** zastřešovaný Ministerstvem životního prostředí. Z osmi prioritních os je pro realizaci projektu revitalizace zeleně zámeckého parku

a hřbitova v Pohořelicích vhodné jej zařadit do prioritní osy č. 5. Ta se zaměřuje na podporu regenerace urbanizované krajiny.

Výše finanční podpory na jednotlivý projekt je mnohonásobně vyšší než u dotace z krajského rozpočtu, tudíž úhrada téměř 2 milionů nákladů projektu by byla bez problémů.

Navíc forma podpory z tohoto operačního programu má charakter nevratné finanční pomoci. A velice příznivé je také rozdělení úhrad z fondu Evropské unie a spoluúčasti obce:

- 90 % nevratné dotace (85 % z ERDF, 5 % ze SFŽP)
- 10 % spoluúčast obce.[11]

Pozitivem je také nastavení úhrad v rámci OPŽP. Jako jediný ze všech 24 operačních programů praktikuje průběžné financování projektů. Úhrada faktur tak s pomocí tohoto OP probíhá zhruba v měsíčních intervalech, na rozdíl od ostatních operačních programů, kde v některých případech dochází k úhradě nákladů zpětně, a to v některých případech až po devíti měsících.

Snad jediným negativem je menší pravděpodobnost získání finančních prostředků ze zdrojů EU.

Vzhledem k tomu, že se však opravdu žádný jiný vhodný zdroj financí nenabízí, rozhodla se obec vyzkoušet možnost získat část evropských peněžních prostředků. Cestou k nim by měl být projekt, který je zpracován v následujících částech této diplomové práce.

5 NÁVRH ŽÁDOSTI O PODPORU Z OPERAČNÍHO PROGRAMU ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

5.1 Základní informace o připravovaném projektu

Tento projekt již svým názvem tedy spadá pod Operační program Životní prostředí.

Zprostředkujícím subjektem tohoto operačního programu je Státní fond životního prostředí ČR. Řídícím orgánem OPŽP je Ministerstvo životního prostředí.

Tento program obsahuje 8 prioritních os. Projekt revitalizace zeleně lze zahrnout pod prioritní osu 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny a dále do části 6.5 – Podpora regenerace urbanizované krajiny. Tato šestá osa čerpá finanční prostředky z Evropského fondu regionálního rozvoje.

Do prioritní osy 6 spadá 6 primárních oblastí podpory, z nichž část 6.5 s názvem Podpora regenerace urbanizované krajiny je ta, na kterou se projekt revitalizace zeleně v Pohořelicích zaměřuje. Spadá pod výzvu číslo 2, jejíž žádosti se musely odevzdávat do 24. ledna 2008.

Projekt nespadá do žádné další oblasti podpory, a ani nepředpokládá žádné jiné využití finančních prostředků poskytovaných Evropskou unií. Čerpat finance budeme tedy pouze z ERDF.

5.2 Identifikace žadatele

Žadatelem dotace je Obec Pohořelice., která bude také vlastníkem předmětu podpory.

Jedná se tedy o veřejný subjekt, který je zároveň právnickou osobou. Obec Pohořelice účtuje v soustavě podvojného účetnictví a není plátcem DPH.

5.3 Výchozí stav a zdůvodnění potřeby projektu

Na obou plochách, na kterých se bude realizovat daný projekt – tedy revitalizace zeleně – neproběhla v průběhu minulých cca 30 let žádná ozdravná či revitalizační činnost. Proto tyto lokality vyžadují značnou obnovu a byla navržena opatření vedoucí k celkové revitalizaci jejich zeleně. Jde především o odstranění starých a nevyhovujících porostů a o výsadbu porostů nových.

Celková plocha zámeckého parku je již z více jak poloviny v majetku obce. Plánovaná revitalizace bude probíhat pouze na parcelách, které patří obci. Tyto plochy byly odkoupeny od soukromníka, který se po většinu roku zdržuje v Praze, tudíž na údržbu či regeneraci parku neměl zájem. Důsledkem toho je tedy momentální zanedbaný stav parku. Některé parkové prvky v něm nejsou zastoupeny vůbec, jiné zatím nedostatečně a budou tedy dodatečně dosazeny.

V případě hřbitova je situace obdobná – jeho plocha je sice v majetku obce již dlouho – zeleň však téměř úplně chybí. Prostory pro výsadbu zeleně by měly být nedílnou součástí každého areálu hřbitova – v Pohořelicích však takové plochy nenajdete. Mezi nahuštěnými a neuspořádanými hroby ve staré části chybí výsadba prakticky úplně. Tento stav plánuje obec vyřešit zrušením některých vykoupených a nepoužívaných hrobů a vysázením zeleně na jejich místech. V novější části hřbitova je problém trochu odlišný – ta se potýká hlavně s přerostlými stromy, které zastiňují vstup a brání některým majitelům hrobů, se kterými těsně sousedí, v jejich náležité údržbě. Prostor hřbitova také díky těmto stromům působí nepřístupným a tmavým dojmem. Projekt tuto situaci plánuje řešit pomocí odstranění přestárých a zdravotně poškozených stromů a jejich nahrazením vhodnými porosty.

5.4 Cíle projektu

Hlavním cílem projektu je revitalizace zeleně v obci Pohořelice, konkrétně areálu zámeckého parku a hřbitova.

V rámci projektu dojde k obnově estetických funkcí s ohledem na co nejefektivnější kompozici s okolní krajinou. Jelikož byly v minulosti nedostatečně zohledněny prostory hřbitova vyhrazené pro zeleň, musel se touto problematikou tento předkládaný projekt dopodrobna zabývat. Vzhled hřbitova by se tedy měl realizací projektu postupnými a nenásilnými zásahy zlepšovat.

Úpravy v areálu zámeckého parku budou respektovat stávající kvalitní stromový porost, který je v současnosti velmi působivý a obohatit jej o sortiment dřevin následnými dosadbami tak, aby ještě vzrostl celkový dojem parku. Dále se park díky provedeným

pracím upraví, jelikož bude vyčištěn od náletových dřevin, odstraní se poškozená zeleň a probírkou příliš zahuštěných částí se uvolní porosty. V navrhovaném řešení se nezapomíná ani na potřeby člověka, které by měl park zajišťovat. Především bude zámecký areál

po revitalizaci schopen zajistit místo pro občany, kteří hledají klid, odpočinek, chtějí se zde setkávat a provádět skupinové aktivity. Představené úpravy zeleně budou mít vliv i na celkové zatraktivnění obce Pohořelice pro okolí.

5.5 Stručný harmonogram projektu

Přípravná fáze	1.1.2008
Odevzdání žádosti	24.1.2008
Předpokládané datum zahájení zadávacího řízení	1.4.2008
Předpokládané datum zahájení realizace projektu	1.6.2008
Předpokládané datum ukončení realizace projektu	1.12.2008
Předpokládané datum zahájení provozu	1.12.2008

Již v současné době je zřejmé, že minimálně datum zahájení zadávacího řízení bude posunuto. Ještě na konci měsíce dubna totiž není zřejmé, zda bude dotace ze strukturálního fondu EU poskytnuta či nikoli. Z tohoto důvodu byl původní časový plán přepracován a počítá s dobou realizace 5 měsíců (místo původních šesti).

5.6 Ekonomické údaje projektu

5.6.1 Plán cash flow

Obec Pohořelice, jelikož k datu předložení Žádosti o dotaci neměla odsouhlasenou uzávěrku za rok 2007 na Krajském úřadě, předkládá účetní podklady (FIN+rozvahy) za rok 2006 (poslední uzavřený rok hospodaření) a za prosinec 2007 (poslední uzavřené vykazované období). Údaje uvedené v tabulce Tok peněžní hotovosti CF jsou pro roky

2006 a 2007 vyplněny na základě skutečností a údaje pro rok 2008 jsou odborným odhadem na základě dosud známých skutečností.

Tab. 17: Tok peněžní hotovosti Cash Flow (v tis. Kč) včetně projektu

č.ř.			Rok		
			2006	2007	2008
A	Počáteční stav peněžních prostředků k 1.1.		2 070	1 823	1 677
P1	Třída 1	Daňové příjmy	6 022	6 467	6 300
P2	Třída 2	Nedaňové příjmy	1 715	2 016	1 850
P3	Třída 3	Kapitálové příjmy	116	298	200
P4	Třída 4	Přijaté dotace	985	886	8 570
Pc	P1+P2+P3+P4	Příjmy celkem (před konsolidací)	8 838	9 667	16 920
Kp		Konsolidace celkem	11	160	0
Pk	Pc-Kp	Příjmy po konsolidaci	8 827	9 507	16 920
P5		- úvěry krátkodobé (do 1 roku)	0	0	0
P6		- úvěry dlouhodobé	141	0	0
P7		- výše uvažované půjčky SFŽP	0	0	0
P8		- příjem z vydání krátk. dluhopisů	0	0	0
P9		- příjem z vydání dlouh. dluhopisů	0	0	0
P10		- ostatní	0	0	0
Pf	P5+P6+P7+P8+P9+P10	Přijaté úvěry a komunální obligace	141	0	0
P	Pk+Pf	Konsolidované příjmy celkem	8 968	9 507	16 920
V1	Třída 5	Běžné (neinvestiční) výdaje	8 280	8 271	8 300
V2	Třída 6	Kapitálové (investiční) výdaje	168	805	9 300
Vc	V1+V2	Výdaje celkem (před konsolidací)	8 448	9 076	17 600
Kv		Konsolidace celkem	11	160	0
Vk	Vc-Kv	Výdaje po konsolidaci	8 437	8 916	17 600
V4		- splátka jistiny krátkodobých úvěrů	111	0	0
V5		- splátka jist. dlouhodobých úvěrů	667	737	737
V6		- splátka jist. uvažované půjčky SFŽP	0	0	0
V7		- splátka jistiny krátk. dluhopisu	0	0	0

V8		- splátka jistiny dlouh. dluhopisu	0	0	0
V9		- ostatní	0	0	0
Vf	V4+V5+V6+V7+V8+V9	Splátky jistin úvěrů, dluhopisů	778	737	737
V	Vk+Vf	Konsolidované výdaje celkem	9 215	9 653	18 337
D	P-V	Hotovost běžného roku	- 247	- 146	- 1417
E	A+D	Hotovost na konci roku	1 823	1 677	260

Zdroj: vlastní

Vysoká částka obdržených dotací (a zároveň s tím spojených investičních výdajů) je dána součtem dotací, o které obec na letošní rok žádá – a předpokládá o nich, že je získá. Jde o tyto dotace:

- revitalizace zámeckého parku a hřbitova (z OPŽP)
- rekonstrukce kapličky v zámeckém parku a k ní přiléhající stromové aleje (Podpora obnovy venkova – Zlínský kraj)
- dotace na činnost kroužků provozovaných při základní a mateřské škole (Zlínský kraj)
- vybudování zázemí na místním fotbalovém hřišti - tribuna, šatny, sprchy, občerstvení atd.
(z ROPu Střední Morava)

Do hodnoty přijatých dotací není započítána zamítnutá dotace z Fondu soudržnosti, která byla požadována na zateplení budovy školy a školky a zároveň s tím na výměnu oken v obou těchto objektech.

5.6.2 Přijaté úvěry, půjčky a návratné finanční výpomoci

Obec Pohořelice splácí úvěr od České spořitelny. Ten byl použit na dokončení rekonstrukce zámku na Domov pokojného stáří.

Návratná finanční výpomoc od Zlínského kraje byla použita na projekt Revitalizace zámeckého parku - 1. etapa.

Tab. 18: Přijaté úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci (v tis. Kč)

č.	Název věřitele	Zůstatek nesplacených úvěrů ke dni zpracování žádosti	Splátky v letech				
			2006	2007	2008	2009	2010 - 2018
1	Česká spořitelna a.s.	7332	667	667	667	667	667
2	Zlínský kraj	141	0	71	70	0	0
	Celkem	7473	667	738	738	667	667

Pozn.: V letech 2010 až 2018 bude v každém z těch roků zaplácena splátka ve výši 667 tisíc Kč.

Zdroj: vlastní

5.6.3 Plánované úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci

Obec Pohořelice neplánuje žádné úvěry, půjčky ani návratné finanční výpomoci a nemá ani žádné vystavené záruky ani ručitelská prohlášení.

5.7 Vazba projektu na strategické dokumenty

5.7.1 Národní strategický rozvojový rámec

Jak uvádí Národní strategický referenční rámec a jeho III. strategický cíl „Atraktivní prostředí“: „atraktivita prostředí je důležitým faktorem konkurenceschopnosti. Atraktivní prostředí v oblasti životního prostředí primárně implementuje závazky ČR v oblasti

ochrany životního prostředí uvedené v přístupové smlouvě ČR k EU.“ Z čehož vyplývá snaha obce zlepšit výsadbou zeleně atraktivitu Pohořelic pro okolí. To se shoduje i s jeho dalším strategickým cílem č. IV, a to: „Vyvážený rozvoj území,“ konkrétněji se zaměřuje na: „Vyvážený a harmonický rozvoj celého území ČR, dosažený prostřednictvím zmírňování disparit mezi regiony i uvnitř regionů.“

V rámci Národního rozvojového plánu se projekt shoduje s jeho strategickým cílem „Vyvážený rozvoj území“, který je realizován prostřednictvím prioritní osy: „Vyvážený a harmonický rozvoj území ČR“, konkrétně částí B: „Rozvoj regionů“, který je charakterizován jako „posilování místního rozvojového potenciálu s cílem systematického zvyšování konkurenceschopnosti regionu, revitalizace urbanizovaných území“ a dále jako: „rozvoj venkovských oblastí – diferenciací rozvoje venkovských oblastí, podpora místního potenciálu.“

Dle Operačního programu Životní prostředí, oblasti podpory 6.5 „Podpora regenerace urbanizované krajiny“ je s předkládaným projektem shodný tento cíl: „zvýšení počtu, rozlohy a přírodní kvality segmentů přírodního charakteru v zastavěných územích.“ Konkrétněji se projektu týká: „zakládání a revitalizace významné sídelní zeleně s preferencí druhové skladby posilující diverzitu sídelních biotopů.“

5.7.2 Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje

Cíle projektu byly vytvořeny i s ohledem na Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje, který uvádí ve svém funkčním okruhu priorit jako 4. prioritu „Životní prostředí“. Tato pokládá za svůj specifický cíl: „posílení prostředí pro trvale udržitelný rozvoj životních podmínek obyvatel a konkurenceschopných hospodářských činností.“

5.7.3 Vazba projektu na již zhotovený nebo plánovaný projekt

Část projektu týkající se revitalizace zeleně v zámeckém parku navazuje na první etapu regeneračních zásahů z let 2002 - 2004, kdy došlo ke:

- kácení suchých, havarijních a nebezpečných stromů,
- odstranění nežádoucích a konkurujících vzrostlých náletových dřevin,
- odstranění drobných nežádoucích náletových a vymlazujících dřevin, tvořících roztroušené až souvislé porosty,

- omlazení a redukci vybraných keřových porostů,
- ošetření vybraných, převážně soliterních vzrostlých stromů.

V budoucnu se dále uvažuje o vybavení parku a prostoru hřbitova mobiliářem popř. dojde k investicím spojeným s rekonstrukcí cestiček.

V současné době má již obec potvrzenou spoluúcast z Podprogramu rozvoje venkova Zlínského kraje, a to na kapličku, která se nachází v areálu zámeckého parku a je ve značně zchátralém stavu. Jde o dotaci z krajského rozpočtu v celkové výši 468 000,- Kč.

5.8 Indikátory projektu

Tab. 19: Indikátory projektu

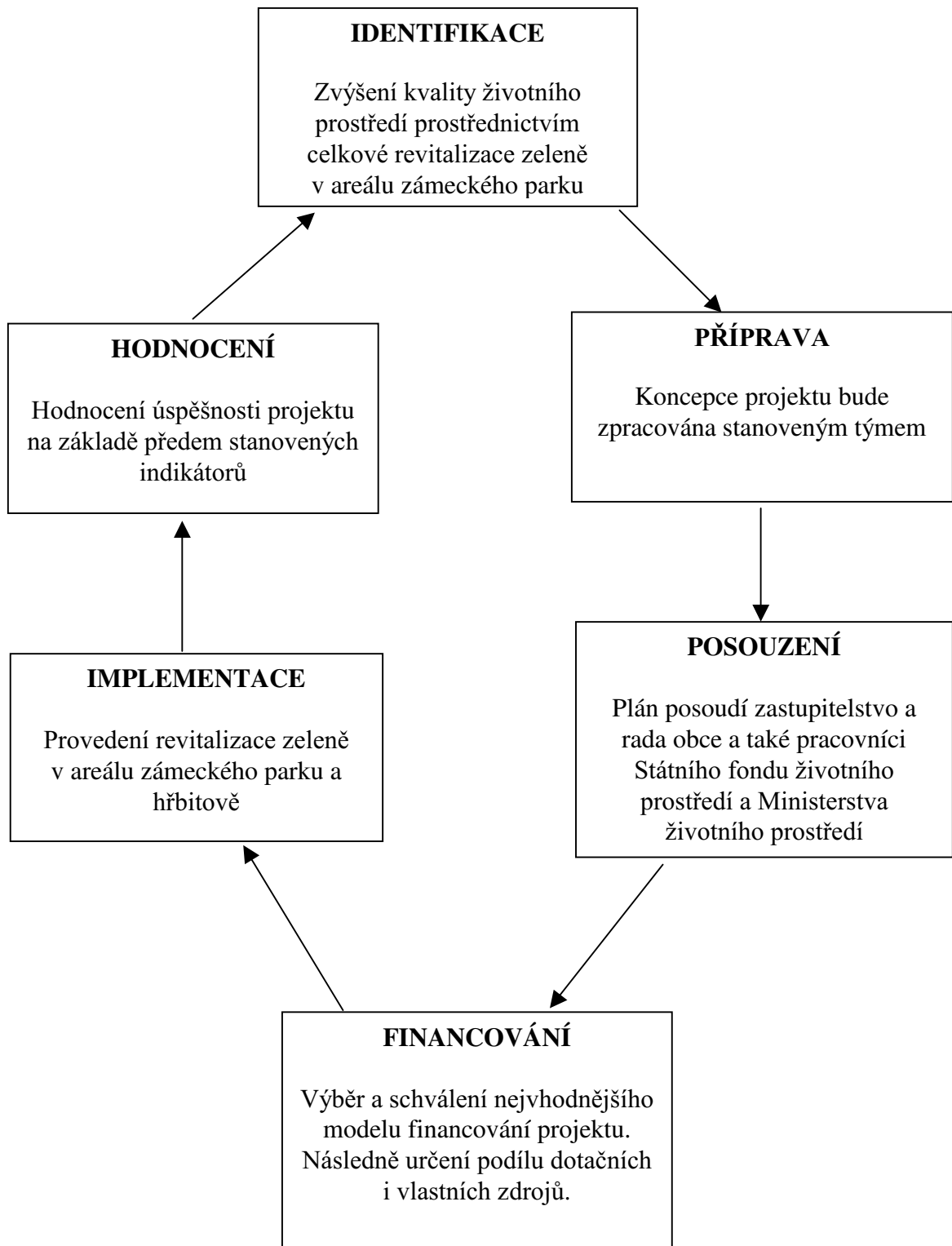
Celkový počet vysazených dřevin	1 227 ks
Celkový počet ošetřených dřevin	25 ks
Celková plocha zakládané zeleně	0,0602 ha
Celková plocha regenerované zeleně	0,155 ha
Celková délka zakládaného stromořadí	0 m
Celková délka regenerovaného stromořadí	500 m

Zdroj: vlastní

5.9 Doplnující informace pro přípravu projektu revitalizace

Následující dvě kapitoly nebyly přikládány k žádosti, ale mohly by být při základním přehledu o projektu užitečné.

5.9.1 Projektový cyklus



Obr. 1: Projektový cyklus

Zdroj: vlastní

5.9.2 SWOT Analýza

Protože je tzv. SWOT analýza velmi jednoduchou a účinnou pomůckou při přípravě jakéhokoliv projektu, rozhodla se obec tuto analýzu sestavit.

Silné stránky

- poptávka ze strany cílové skupiny, tj. obyvatel obce
- podpora ze strany obyvatel
- obec vlastní oba pozemky – park i hřbitov
- velký zájem mladých lidí o výstavbu nových rodinných domů v katastru obce

Slabé stránky

- neexistence rekreační (odpočinkové) zóny
- nedostatek prostor k aktivnímu trávení volného času a k setkávání občanů
- nízký rozpočet obce
- zanedbaný stav parku
- nedostatek zeleně na hřbitově

Příležitosti

- zajištění prostoru pro trávení volného času a rekreaci
- rozšíření druhové skladby zeleně
- nové pracovní příležitosti – jak při rekonstrukci tak při následné běžné údržbě
- propagace obce

Rizika

- nevhodné (nebo revitalizaci znemožňující) podnebné podmínky
- volba vhodného dodavatele
- devastace vysázených porostů

5.9.2.1 Příležitosti projektu

Bod „propagace obce“ je zařazen mezi příležitosti, protože jak v budově zámku (která je umístěna v zámeckém parku) tak také v jedné místnosti budovy obecního úřadu (která je od parku vzdálena cca 100 metrů) jsou velice často konány nejrůznější oslavy, večírky, svatby apod. Návštěvníky těchto „akcí“ je velice ceněna příhodná poloha parku. Z častého dotazování vyplynulo, že by rekonstrukci a revitalizaci zámeckého parku velice ocenili. Svatebčané by také využili prostory pro zhotovení fotografií.

5.9.2.2 Rizika realizace projektu

Největší riziko realizace projektu představuje volba dodavatele, jenž bude na projektu spolupracovat. Stěžejní záležitostí pro úspěšnou realizaci projektu je kvalita rostlinného materiálu, řádné založení výsadeb a zajištění následné péče. U mladých, čerstvě vysázených rostlin musí být v první roce po výsadbě zajištěna pravidelná a dostatečná zálivka. U stromů je v prvním vegetačním období spotřeba vody nejvyšší a v dalších letech klesá - což je třeba dodržovat.

Dalším rizikem je počasí a jeho proměnlivost. Významné riziko představují také finanční faktory (např. vlivem nepředvídatelných okolností dojde k nedostatku finančních prostředků) a časové faktory (např. dojde k časovému zpoždění realizace projektu při výběru vhodného dodavatele rostlinného materiálu, vlivem klimatických jevů atd.).

6 PLÁN PROJEKTU PRŮBĚŽNÉHO FINANCOVÁNÍ

V následujících několika kapitolách bude celkový projekt rozdělen na část Park a Hřbitov. Rozhodla jsem se tak pro lepší přehlednost grafů zobrazujících časový harmonogram, lepší sledování financí plynoucích do obou „cílů“ a v neposlední řadě také proto, že stejně celý projekt rozděluje také vybraná dodavatelská firma a nebude tak moci dojít k nedorozuměním.

Na začátku této části by jistě ještě bylo vhodné uvést předpokládaný časový průběh prací, na základě kterého byl pak sestaven plán průběžného financování. Tyto informace nebyly vyžadovány při odevzdávání žádosti o dotaci. Protože by ale sledování průběhu prací, plán potřebných financí pro budoucí úhradu nákladů a následná kontrola byla bez těchto podkladů velice složitá (ne-li nemožná) byly mnou zpracovány jako projektová část této diplomové práce.

6.1 Vizualizace průběhu projektu

Pro vizualizaci byla použita velice často využívaná metoda a to zobrazení pomocí úsečkového grafu, jmenovitě **grafu Gantt**.

Úsečkové diagramy se dají snadno vytvořit, pochopit a změnit. Graficky znázorňují, které činnosti jsou v porovnání s plánem v předstihu nebo mají zpoždění. [23]

K navrhovanému „malému“ projektu nám graf Gantt poskytne dostatečný přehled o aktivitách i o jejich řazení v čase. Je možné jej doplnit o některé další důležité údaje, které pak můžeme nalézt v grafech síťových, a to např. PERT či CPM. Tyto metody u plánovaného projektu využity nebyly.

Jak již bylo výše zmíněno, díky zdržení se schvalováním přidělených dotací, byl časový plán celého projektu zkrácen na 5 měsíců. Ve výše uvedeném grafu, stejně jako v tom použitém pro hřbitov, je za jedno období (osa x) považováno 14 dnů. Bylo tak rozhodnuto proto, že týden byl shledán příliš krátkým úsekem a graf by tak byl velmi rozsáhlý. Měsíc je zase na druhé straně časově velmi dlouhé období, které by bylo hůře sledovatelné.

S dodavatelskou firmou bylo také dohodnuto 14-ti denní fakturační období. Vzhledem k tomu, že finance z OPŽP se vyplácí do 30-ti dnů od doručení faktur, bylo také s dodavatelskou firmou dohodnuta shodná doba splatnosti jejich faktur.

V níže uvedených obrázcích tedy vidíme plánovaný průběh prací na obou projektových částech.

PARK		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Probírka, odstranění pařezů, ořezání stromů	1	■									
Chemické odplevelení	2		■								
Plošná úprava terénu	3		■								
Založení a modelace jezírka a potoku	4			■	■	■	■				
Založení záhonů	5			■							
Jamky na stromy	6				■						
Výsadba (dřeviny, cibuloviny)	7				■	■	■	■			
Založení květinové louky	8							■			
Hnojení a mulčování	9								■		
Chemické odplevelení	10									■	
Ošetření trávníku a vysázených dřevin	11										■
Doplnění ornice a finální úprava	12										■

Obr. 2: Gantt – revitalizace zámeckého parku

Zdroj: vlastní

Z diagramu je zřetelný průběh prací a jejich návaznosti. Proto pouze krátký komentář:

- výsadba dřevin může samozřejmě začít až po dokončení činnosti č. 6, tedy hloubení jamek na tyto rostliny;
- květinová louka může být založena až poté, co budou dokončeny všechny práce na jezírku, protože louka bude ležet v jeho bezprostřední blízkosti a byla by tedy pracemi na modelaci jezírka zničena;

- týdenní „proluka“ mezi hnojením a chemickým odplevelením je dána použitými prostředky a nutnou přestávkou mezi jejich společnou aplikací.

HŘBITOV		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Probírka, kácení stromů	1	■									
Chemické odplevelení	2		■								
Plošná úprava terénu	3		■								
Založení záhonu	4			■							
Jamky na stromy	5			■							
Výsadba dřevin	6				■	■					
Osazení kůlů, ukotvení	7						■				
Jutový obal, ochrana před okusem	8						■				
Hnojení a mulčování	9							■			
Chemické odplevelení	10								■		
Pokládka kamenné drtě mezi pomníky	11									■	

Obr. 3: Gantt – revitalizace zeleně na hřbitově

Zdroj: vlastní

Stejně jako v případě zámeckého parku, je i zde za jedno období na ose x považováno 14 dnů.

Z grafu je zřejmé, že délka trvání realizace projektové části na hřbitově je 4 měsíce. V případě potřeby jsou tedy možné drobné změny v provádění jednotlivých prací. Projekt zpracovaný v této diplomové práci představuje ideální průběh obou projektů a tedy jejich současný začátek a dřívější dobu dokončení revitalizace hřbitova.

Zdánlivý nesoulad mezi délkou trvání založení záhonů a hloubením jamek na stromy je snadno vysvětlitelný – ne všechny stromy budou vysázeny v záhonech. Část je v plánu vysadit okolo obvodového zdiva hřbitova atd. a zde se záhon zakládat nebude.

6.2 Skladba financování a alokace dotace

Financování projektů podporovaných v rámci Operačního programu Životní prostředí je výjimečné v rámci ostatních OP. A to rychlostí proplácení projektu. V OPŽP jako v jediném operačním programu jde o opravdu průběžné financování projektů. (U ostatních operačních programů je běžné proplácení zpětně až po 3 někdy až 9 měsících)

Nezaplacená faktura je příjemcem podpory zaslána buďto místnímu kontaktnímu místu Státního fondu životního prostředí nebo Agentury na ochranu přírody a krajiny. Do 30-ti dnů by se měl na účtu příjemce objevit smluvený podíl financí od těchto subjektů. Následně je však důležité samozřejmě doložit doklad o zaplacení této faktury (tedy uznatelných prací či materiálu) příjemcem podpory. K tomu by měl postačovat výpis z účtu či jemu podobný doklad.

6.2.1 Skladba financování

Na začátku nejdůležitější kapitoly této diplomové práce uvádím stručné shrnutí všech finančních prostředků, se kterými se v rámci projektu revitalizace zámeckého parku a hřbitova v Pohořelicích počítá.

Obec bude realizovat pouze znatelné výdaje, tzn. že všechny náklady, které budou vynaloženy, jsou zahrnuty do hodnoty dotace, tedy do požadovaných prostředků. Údaje uvedené v tabulce jsou uvedeny včetně DPH, jelikož obec Pohořelice není plátcem DPH, tudíž DPH je uznatelným výdajem projektu.

Tab. 20: Skladba financování projektu

Skladba financování projektu		v Kč	v %
1	celkové výdaje na projekt	1 853 828	
2	celkové nezpůsobilé výdaje	0	
3	celkové způsobilé výdaje	1 853 828	100
4	soukromé financování	0	0
5	celkové způsobilé veřejné výdaje	1 853 828	100
6	podpora OPŽP celkem	1 668 445	90
7	podpora (příspěvek) z ERDF	1 575 754	85
8	spolufinancování - národní veřejné výdaje	278 074	15
9	spolufinancování ze zdrojů SR (SFŽP)	92 691	5
10	spolufinancování ze zdrojů krajských rozpočtů	0	0
11	spolufinancování ze zdrojů obecních rozpočtů	185 383	10

Zdroj: vlastní

Celkové náklady projektu se vyšplhaly do výše 1 853 858 Kč.

Z této částky bude 90 %, tedy 1 668 445 Kč, hrazeno z prostředků Operačního programu ŽP. Celých 90 % však nepůjde z rozpočtu EU. Z Evropského fondu pro obnovu a rozvoj (ERDF) bude poskytnuto 85 % dotace, které představují něco málo přes 1,5 milionu korun. Zbývajících 5 % poskytne Státní fond životního prostředí. Jeho příspěvek drobně přesahuje 90 tisíc korun.

Asi 185 000 korun ze své pokladny vydá sama obec – její podíl tvoří 10 % celkové hodnoty projektu. „Evropské peníze“ se budou na revitalizaci parku a hřbitova podílet finančními prostředky o objemu 1 575 754 Kč. Národní veřejné výdaje ČR (tedy v tomto případě SFŽP a rozpočet obce) zajistí zbytek financí.

6.2.2 Alokace dotace

Tab. 21: Plánovaná alokace dotace

	Kč
zámecký park	1 005 752,00
hřbitov	617 076,00
mzdové náklady zaměstnanců obce - park	120 000,00
mzdové náklady zaměstnanců obce - hřbitov	92 000,00
poplatky (výpisy z katastru a další)	2 000,00
cestovné spojené s vyřizováním	5 000,00
poradenství, vícepráce	12 000,00
celkem	1 853 828,00

Zdroj: vlastní

Pro spolupráci na realizaci projektu byla vybrána firma GARDEN Moravia ze Spytihněvi. Byla vybrána díky dřívější a také stále probíhající úspěšné spolupráci a také proto, že sídlí nedaleko Pohořelic. První dvě položky – zámecký park a hřbitov – představují náklady rozpočtované ve spolupráci s GARDEN Moravia a zahrnující především jejich dodávky. Tyto budou podrobněji rozebrány v dalších kapitolách této práce.

Pro práce při revitalizaci parku i hřbitova budou vždy vyčleněni 2 zaměstnanci obce, kteří budou pomáhat a částečně dohlížet na průběh činností. Průměrná měsíční mzda zaměstnanců obce určených pro park je 12 000,- (tedy pro dva zaměstnance na dobu 5 měsíců jde o 120 000,- Kč). Průměrná měsíční mzda dvou zaměstnanců, kteří budou vypomáhat na hřbitově je 11 500,- (tedy v rámci projektu probíhajícího ve 4 měsících činí mzdové náklady 92 000,-).

Dále je možné do uznatelných nákladů projektu zahrnout také poplatky, které bylo nutno zaplatit v rámci získávání nejruznějších povolení, ověřování listin, výpisů z katastru nemovitostí a dalších. Tato položka činí v případě Pohořelic cca 2 000,- (bohužel do této částky nebylo možné započítat katastrálním úřadem dva špatné výpisy, které samozřejmě obec musela zaplatit také).

Také řádně doložené cestovné, spojené s vyřizováním a zajišťováním dopravy dokumentů nutných a potřebných pro úspěšné odevzdání a přijetí žádosti lze získat v rámci financí poskytnutých na daný projekt. Tady se jedná o 5 000,-.

Poslední položka, která byla do hodnoty dotace započítána je 12 000,- a jde o nejrůznější konzultace a poradenství jak s odborníky-jednotlivci tak také s odbornými firmami.

7 FINANCOVÁNÍ REVITALIZACE ZÁMECKÉHO PARKU

Nyní se tedy dostáváme k první části plánovaného projektu a tedy k **revitalizaci zámeckého parku** v Pohořelicích. Jde o část projektu s největších finančních zatížením.

Tab. 22: Souhrnný rozpočet – PARK (v Kč)

Sadovnické práce	180 781,00
Ostatní materiál	104 141,00
Rostlinný materiál	106 815,00
Modelace jezírka, potoku	235 000,00
Probírka a ozdravení porostu	186 800,00
Doprava	31 632,00
Cena celkem	845 169,00
DPH 19 %	160 583,00
Mzdové náklady zam.obce	120 000,00
Cena celkem s DPH	1 125 752,00

Zdroj: vlastní

Celkem je počítáno s 1 125 752,- Kč nákladů.

V dalším pokračování budou podrobněji rozebrány všechny položky.

7.1 Finanční náklady dle položek rozpočtu

7.1.1 Sadovnické práce

Nejprve se tedy dostáváme k sadovnickým pracím, které budou nezbytné pro úspěšnou revitalizaci zámeckého parku.

Tab. 23: Rozpočet sadovnických prací – PARK

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
Sadovnické práce				(v Kč)
Chemické odplevelení před založením - postřik	m2	351,00	1,74	610,74
Plošná úprava terénu nerovností do 0,1 m	m2	351,00	13,20	4 633,20
Obdělání půdy nakopáním do 0,1 m	m2	351,00	13,20	4 633,20
Obdělání půdy kultivátorem - rovina (3x pojezd)	m2	351,00	21,60	7 581,60
Obdělání půdy hrabání	m2	351,00	4,80	1 684,80
Založení záhonu v hornině 1-2	m2	351,00	9,90	3 474,90
Jamky výměna 50 % v hornině 1-4 do 0,2 m3	kus	823,00	18,80	15 472,40
Jamky výměna 50 % v hornině 1-4 do 0,3 m3	kus	21,00	105,70	2 219,70
Výsadba dřevin s balem rovina 0,2 m	kus	823,00	35,40	29 134,20
Výsadba dřevin s balem rovina 0,3 m	kus	21,00	60,00	1 260,00
Výsadba cibulovin	kus	1 000,00	8,60	8 600,00
Hnojení tabletovým hnojivem	kus	886,00	1,80	1 594,80
Chemické odplevelení po založení - granul. hnízd. svah	m2	351,00	3,10	1 088,10
Mulčování rostlin tl. do 0,1 m svah - kůra	m2	351,00	51,50	18 076,50
Ošetření trávníku	m2	1 550,00	4,20	6 510,00
Ošetření vysázených dřevin	ks	844,00	39,00	32 916,00
Doplnění ornice na travnatých plochách do 50 mm	m2	1 550,00	16,90	26 195,00
Dovoz vody pro závlivku rostlin do 6000 m	m3	11,00	561,00	6 171,00
Přesun hmot pro sadovnické úpravy	t	15,00	595,00	8 925,00
			Celkem	180 781,14

Zdroj: vlastní

Celkové uznatelné náklady sadovnických prací projektové části pro zámecký park činí 180 781,14 Kč.

Mezi sadovnickými pracemi je činností, která bude vyžadovat nejvyšší přísun finančních prostředků ošetření trávníku a vysázených dřevin. Půjde o částku přesahující 39 tisíc korun.

Druhou finančně nejnáročnější činností bude výsadba 844 kusů dřevin, s předpokládanými náklady mírně převyšujícími 30 tisíc korun. Náklady na výsadbu dřevin byly rozplánovány dle předpokládaných počtů vysázených keřů.

4. období.....	6 230,40
5. období.....	10 499,40 (1 260,- + 9 239,40)
6. období.....	13 664,40

Výsadba cibulovin si vyžádá 8 600,- Kč.

Poslední položkou sadovnických prací, která přesahuje 25 tisíc korun je doplnění ornice na travnatých plochách. Vysoká částka je zapříčiněna rozlehlostí těchto plochách – přesahují 1 500 m².

Z dalších činností se pouze dvě pohybují v rozmezí od 10 do 20 tisíc korun, a to hloubení jamek pro výsadbu keřů a mulčování rostlin po jejich výsadbě. Tyto jsou v částce přes 17 500,- Kč, respektive drobně přes 18 tisíc korun.

Ostatní položky sadovnických prací se objevují v částkách nepřesahujících 10 tisíc korun.

Nejmenšími náklady se vyznačují obě části chemického odplevelení – jak před výsadbou tak po jejím dokončení.

Dovoz vody pro zálivku byl rovnoměrně rozpočítán na 7 období. A to počínaje obdobím kdy začne sázení jednotlivých rostlin – tedy 4. obdobím. Od této doby musí zálivka probíhat neustále a tedy až do konce provedení projektu (a samozřejmě také neustále poté).

Přesun hmot pro sadovnické úpravy byl taktéž rozdělen rovnoměrně – tentokrát na 8 období. Firma GARDEN Moravia nebyla schopna přesně vyčíslit plánované přesuny

hmot na jednotlivá období (některé hmoty je totiž možno dopravit i v předstihu, pokud je má firma v dostatečné zásobě, některé naopak musí být přepravovány těsně před nebo již v průběhu probíhajících prací), proto byla tato položka odhadována ve spolupráci s dodavatelem.

Odhad byl tedy použit i v následující tabulce, kde lze zjistit plánované náklady s pojené s dopravou.

7.1.2 Doprava

Tab. 24: Rozpočet nákladů na dopravu - PARK

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
Doprava				(v Kč)
Avie (15 jízd, Spytihněv - Pohořelice)	km	360,00	17,00	6 120,00
Dodávka VW (20 jízd, Spytihněv - Pohořelice)	km	480,00	11,00	5 280,00
Tatra (15 jízd, Uherské Hradiště - Pohořelice)	km	198,00	25,00	4 950,00
Favorit (15 jízd, Spytihněv - Pohořelice)	km	360,00	8,00	2 880,00
Přeprava bagru k výkopu jezírka		2,00	2 121,00	4 242,00
Plošina				8 160,00
Celkem				31 632,00

Zdroj: vlastní

Dopravní náklady připadající na „parkový“ projekt jsou předpokládány ve výši 31 632,- Kč.

Avie bude použita na dopravu vody pro zálivku, proto jsou náklady na provoz tohoto nákladního automobilu započítány do 4. – 10. období. Jde tedy o 7 období, tj. 14. týdnů – tedy každý týden jedna jízda. Částka nákladů připadající na dovoz vody pro zálivku je 5 712,- Kč. Jedna jízda je k dispozici pro dovážku kompostu a její náklady, tedy 408,-, jsou započítány do 4 období. Kompost se sice bude používat ve více obdobích – v průběhu

výsadby všech rostlin, ale zakoupen, přivezen a fakturován bude hned na počátku výsadbových prací.

Dodávka VW absolvuje 20 jízd a to ve 4 obdobích, 4. – 7. Jde o dobu kdy probíhá výsadba nejrůznějších rostlin. Na jejich průběžnou dopravu bude tento automobil využíván. Proto byly celkové náklady na jeho provoz, tedy 5 280,- Kč rozpočítány rovnoměrně na tato čtyři období. Bude jím zajištěn dovoz cibulovin, osiva na květinovou louku, hnojiv a dalších. Na každé jedno období tedy připadá 1 320,-.

Patnácti jízdami nákladním automobilem Tatra bude zajištěna doprava téměř 32 m³ mulčovací kůry. Tyto náklady jsou započítány do osmého období, kdy bude mulčování probíhat.

Osobní automobil Favorit bude využíván k průběžné kontrole probíhajících prací, dopravě drobného materiálu a malých balení hnojiva a jiných drobností. 2 880,- tvořících náklady na jeho provoz byly tedy rovnoměrně rozpočítány na všechna období realizace projektu.

Jak bude dále podrobněji znázorněno, v areálu parku bude zřízeno jezírko s přiléhajícím potokem. K jeho výkopu a následným úpravám bude potřebný bagr. Přeprava tohoto bagru na místo výkopu a jeho provoz činí 4 242,-. Jsou započítány do 6. období – tedy do období předpokládaného dokončení prací na jezírku a potoku. Je tomu tak proto, že s dodavatelem je smlouveno fakturování nákladů až po provedení všech prací a zpětném odvozu bagru.

Jak je z grafu Gantt zřejmé, práce plošinou budou potřebné pouze v prvním období provádění projektu. Jde o práce spojené s kácením a odstraňováním přestárých či nemocných stromů a také o prořezávání porostu, který bude ponechán. 8 160,- představující náklady na práce plošinou jsou tedy zahrnuty v nákladech prvního období.

7.1.3 Probírka a kácení stávajícího porostu

Jak je zřejmé z již uvedeného souhrnného rozpočtu, druhou největší položkou při realizaci projektu v části park je probírka a kácení stávajícího porostu. Přiblížena je v následující tabulce.

Tab. 25: Rozpočet probírky a kácení stávajícího porostu - PARK

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
Kácení dřevin				(v Kč)
Odstranění stromu o prům. do 200mm	ks	16,00	265,00	4 240,00
Odstranění stromu o prům. do 300mm	ks	7,00	373,00	2 611,00
Odstranění stromu o prům. do 400mm	ks	19,00	1 180,00	22 420,00
Odstranění stromu o prům. do 500mm	ks	13,00	2 260,00	29 380,00
Odstranění stromu o prům. do 700mm	ks	15,00	3 681,00	55 215,00
Odstranění stromu o prům. do 800mm	ks	5,00	9 000,00	45 000,00
Prořez stávajících stromů	ks	10,00	838,30	8 383,00
Ošetření stávajících jírovců	ks	7,00	2 793,00	19 551,00
			Celkem	186 800,00

Zdroj: vlastní

Kácení a probírka je jednou z nejvyšších nákladových položek plánovaných prací v parku.

Vidíme, že celkem bude tedy ze současného parku odstraněno 75 kusů stromů. 10 kusů bude prořezáno a 7 jírovců ošetřeno. Počet vykácených stromů se může jevit jako vysoký. Avšak ve srovnání s nově vysázenými více jak 800 keři a tisícovkou cibulovin se všechno již nejeví tak hrozivě.

7.1.4 Rostlinný materiál

Teď se tedy dostáváme k rostlinám, které budou do prostorů zámeckého parku v rámci jeho revitalizace vysazeny.

Tab. 26: Rozpočet rostlinného materiálu - PARK

Název (latinsky - česky)	velikost (cm)	Počet (ks)	Jednotková cena (v Kč)	cena celkem (v Kč)	období výsadby
Listnaté keře					
AZALEA MOLLIS, azalka	30/50	14	474,00	6 636,00	5.obd
CORNUS MAS, dřín obecný	30/50	10	72,00	720,00	5.obd
DEUTZIA SCABRA, trojpek drsný	40/60	9	66,00	594,00	4.obd
HEDERA HELIX, břečťan obecný	30/40	63	42,00	2 646,00	5.obd
CHAENOMELES SPECIOSA, kdoulovec lahvicovitý	30/50	11	103,00	1 133,00	5.obd
KOLKWITZIA AMABILIS, kolkwitzie krásná	40/60	6	235,00	1 410,00	4.obd
LONICERA TATARICA, zimolez tatarský	40/60	6	72,00	432,00	4.obd
LIGUSTRUM VULGARE 'ATROVIRENS', ptačí zob	30/40	416	47,00	19 552,00	6.obd
PHILADELPHUS CORONARIUS, pustoryl věncový	40/60	10	72,00	720,00	4.obd
PRUNUS LAUROCERASUS, bobkovišeň lékařská	40/60	29	78,00	2 262,00	4.obd
ROSA HUGONIS, růže Hugova	30/50	9	78,00	702,00	5.obd
SPIRAEA X VANHOUTTEI, tavolník van Houteův	40/60	83	60,00	4 980,00	4.obd
VIBURNUM CARLESII, kalina Carlesiova	40/60	10	426,00	4 260,00	4.obd
VIBURNUM FARRERI, kalina vonná	40/60	12	426,00	5 112,00	4.obd
VINCA MINOR, barvínek menší	20/30	100	47,00	4 700,00	5.obd
VIBURNUM X PRAGENSE, kalina pražská	40/60	11	426,00	4 686,00	4.obd
Jehličnaté keře					
MICROBIOTA DECUSSATA, mikrobiota křížmovstříčná	20/30	42	228,00	9 576,00	5.obd
TAXUS BACCATA, tis červený	40/60	21	414,00	8 694,00	5.obd

Cibuloviny				
Směs cibulovin		1 000	28,00	28 000,00
				7.obd
CELKEM				106 815,00

Zdroj: vlastní

Celkem bude tedy vysazeno cca 800 nových listnatých keřů za téměř 79 000,-. Dále se po zrealizování projektu bude v areálu zámeckého parku nacházet přes 60 nových jehličnatých keřů (v částce přesahující 18 tisíc korun) a asi tisícovka cibulovin za 28 000,- Kč.

V tabulce jsou zároveň uvedena i období, ve kterých se počítá s výsadbou jednotlivých rostlin, protože slovní vypisování by bylo zbytečně složité a nepřehledné. Proto zde uvádím pouze souhrnné náklady, které připadají na každé ze čtyř období, ve kterých bude výsadba probíhat.

4. období (resp. jeho polovina)	24 456,00 (176 kusů keřů)
5. období.....	34 807,00 (261 kusů keřů)
6. období.....	19 552,00 (416 kusů keřů)
7. období.....	28 000,00 (cibuloviny)

Rostliny jsou jednou „materiálovou“ položkou. Ostatní materiál je zobrazen v další části.

7.1.5 Ostatní materiál

Roundup je často používán na hubení nejrůznějšího plevelu – bude použit při chemickém odplevelení v předposledním, tedy 9. období. Stejnou funkci plní i přípravek Casoron, používá se však na konci jara či začátku léta ještě před vysazením okrasných dřevin. Jeho hodnota 2 527,20 je tedy zahrnuta do nákladů 2. období.

Poměrně vysokou částkou přispívá k celkové hodnotě materiálu potřebného k revitalizaci parku mulčovací kůra. Potřebné množství, tedy téměř 32 m³, bude stát téměř 28 tisíc korun.

Květinová louka bude založena v druhé polovině 7. období, tedy až po dokončení téměř všech ostatních výsadeb. Je tomu tak proto, že při vysazování keřů by byla květinová louka zničena a její výsadba bude tedy realizována až zároveň s vysazováním cibulovin, která se plochy louky nijak nedotýká. Osivo na květinovou louku (zahrnující nejrůznější odolné traviny a luční květiny) je také největší položkou ostatního materiálu. Náklady na ni přesahují částku 65 tisíc korun z celkových asi 104 000,- Kč.

Naopak nejnižší materiálovou položkou je hnojivo k cibulovinám s hodnotou cca 350,- korun.

Tab. 27: Rozpočet ostatního materiálu - PARK

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
Ostatní materiál				(v Kč)
Roundup	l	2,81	1 020,00	2 864,16
0,008 x 351		9.období		
Tabletové hnojivo Silvamix	ks	886,00	3,00	2 658,00
823 + 21 x 5		8.období		
Casoron	kg	2,81	900,00	2 527,20
0,008 x 351		2.období		
Kůra mulčovací	m ³	31,59	880,00	27 799,20
0,09 x 351		8.období		
Založení květinové louky, včetně osiva	kg	15,00	4 382,00	65 730,00
Hnojivo k cibulovinám	kg	3,00	117,60	352,80
Kompost	m ³	2,00	1 105,00	2 210,00
Celkem				104 141,36

Zdroj: vlastní

7.1.6 Hloubení a modelace jezírka a potoku

Nakonec je přiblížena finančně nejnáročnější položka plánované revitalizace zámeckého parku – hloubení a modelace jezírka a potoku.

V tabulce je u každé jednotlivé činnosti opět uvedeno i období, ve kterém se plánuje její realizace. Proto zde uvádím pouze shrnuté náklady připadající na jednotlivá období provádění prací.

3. období.....	48 310,00
4. období.....	67 285,00
5. období.....	66 789,00
6. období.....	52 616,00

Provádění prací v jednotlivých obdobích bylo samozřejmě vzájemně dohodnuto s dodavatelskou firmou, aby nebylo narušeno provádění ostatních probíhajících prací v parku či dokonce celého projektu a zároveň aby tato koordinace činností vyhovovala tomuto dodavateli.

Tab. 28: Rozpočet hloubení a modelace jezírka a potoku - PARK

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem	Real.
Hloubení a modelace jezírka				(v Kč)	
Odstranění travin na ploše do 0,1 ha	m2	780,00	19,20	14 976,00	3.obd
Vykopávky zářezů v hor. 3 do 1000 m3	m3	450,00	95,00	42 750,00	4.obd
Svislé přemístění výkopu z hor. 1-4 do 2,5 m	m3	450,00	35,00	15 750,00	4.obd
Vodorovné přemístění výkopu z hor. 1-4 do 2 m	m3	450,00	68,10	30 645,00	5.obd
Nakládání výkopu z hor. 1-4 v množství do 100 m3	m3	450,00	75,90	34 155,00	6.obd
Zařízení staveniště		1,00	4 881,00	4 881,00	3.obd
Úprava pláně v zářezech v hor. 1-4, bez zhutnění	m2	420,00	4,55	1 911,00	6.obd
Hloubení a modelace potoku					
Odstranění travin na ploše do 0,1 ha	m2	240,00	19,20	4 608,00	3.obd
Vykopávky zářezů v hor. 3 do 1000 m3	m3	251,00	95,00	23 845,00	3.obd
Svislé přemístění výkopu z hor. 1-4 do 2,5 m	m3	251,00	35,00	8 785,00	4.obd
Vodorovné přemístění výkopu z hor. 1-4 do 2 m	m3	251,00	68,10	17 093,10	5.obd
Nakládání výkopu z hor. 1-4 v množství do 100 m3	m3	251,00	75,90	19 050,90	5.obd
Úprava terénu 260 + 240	m2	500,00	33,10	16 550,00	6.obd
Celkem				235 000,00	

Zdroj: vlastní

7.2 Finanční náklady jednotlivých časových období

V následující části budou znázorněny finanční náklady jednotlivých časových období – a to jak celkově, tak rozebrané dle jednotlivých činností, použitého rostlinného a ostatního materiálu i dopravy.

Bude také použit graf Gantt z části o časovém harmonogramu projektu, pro lepší přehlednost byl však rozdělen do dvou částí. Kompletní graf Gantt najdete v kapitole 6.1.

V následující tabulce je rekapitulace všech činností nutných k zajištění revitalizace parku.

Tab. 29: Soupis činností - PARK

1	Probírka, odstranění pařezů, ořezání stromů
2	Chemické odplevelení
3	Plošná úprava terénu
4	Založení a modelace jezírka a potoku
5	Založení záhonů
6	Jamky na stromy
7	Výsadba (dřeviny, cibuloviny)
8	Založení květinové louky
9	Hnojení a mulčování
10	Chemické odplevelení
11	Ošetření trávníku a vysázených dřevin
12	Doplnění ornice a finální úprava

Zdroj: vlastní

7.2.1 Náklady 1. – 5. období

Pro lepší přehlednost jsem projekt financování parkové části rozdělila na dvě poloviny. Tady je tedy první z nich.

**Tab. 30: Období a činnosti dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 1.-5.obd.
- PARK (v Kč)**

	1	2	3	4	5
1	■				
2		■			
3			■		
4			■	■	■
5			■		
6				■	
7				■	■
8					
9					
10					
11					
12					

	186 800,00	610,74	48 310,00	67 285,00	66 789,00
sadovnické práce		18 532,80	3 474,90	17 692,10	
				6 230,40	10 499,40
			1 116,00	1 116,00	1 116,00
ostatní materiál, zálivka		2 527,20		442,00	884,00
				881,50	881,50
rostliny				24 456,00	34 807,00
doprava				2 136,00	2 136,00
	8 160,00			408,00	
	288,00	288,00	288,00	288,00	288,00
	195 248,00	21 958,74	53 188,90	120 935,00	117 400,90

celkem	195 248,00	21 958,74	53 188,90	120 935,00	117 400,90
celkem					
DPH 19 %	37 097,12	4 172,16	10 105,89	22 977,65	22 306,17
celkem s DPH	232 345,12	26 130,90	63 294,79	143 912,65	139 707,07
zaměstnanci obce	12 000,00	12 000,00	12 000,00	12 000,00	12 000,00
	CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM
	244 345,12	38 130,90	75 294,79	155 912,65	151 707,07

Pozn: modrá čísla zobrazují probíhající práce na modelaci jezírka a potoku – viz Tab. Rozpočet hloubení a modelace jezírka.

Zdroj: vlastní

V druhém období dojde k finančně nenáročnému chemickému odplevelení (to je ale časově náročné, protože před dalšími pracemi je nutno nechat chemický přípravek určitou dobu působit) a terénním úpravám. Ty vyžadují něco málo přes 18 500,- Kč.

Náklady třetího období jsou tvořeny začínajícími pracemi na jezírku a potoku – které tvoří také stěžejní část nákladů na toto období, přes 48 tisíc korun. Dále je zde započítáno založení záhonu a přesuny nejrůznějšího sadovnického a ostatního materiálu.

Čtvrté období – druhé nejnáročnější na finance (z této sledované první poloviny projektu). Výše nákladů má tři základní faktory – pokračující hloubení a modelace jezírka a potoku (s náklady přesahujícími 67 tisíc korun), dále hloubení jamek (za téměř 18 tisíc korun nákladů) pro počínající výsadbu keřů (vyžadující přes 24 tisíc korun).

V pátém období opět přispívá k celkové výši nákladů – téměř 152 tisíc korun - nejvíce hloubení a modelace jezírka a hodnota vysazovaných keřů.

Tab. 31: Podíly úhrad nákladů – 1. – 5. období – PARK (v Kč)

Etapa	v %	1	2	3	4	5
Prostředky z ERDF	85	207 693,40	32 411,30	64 000,60	132 525,75	128 951,00
Prostředky ze SFŽP	5	12 217,30	1 906,50	3 764,70	7 795,60	7 585,40
Celkem z OPŽP	90	219 910,70	34 317,80	67 765,30	140 321,35	136 536,40
Spolufinancování obce	10	24 434,50	3 813,10	7 529,50	15 591,30	15 170,70
Financování celkem	100	244 345,20	38 130,90	75 294,80	155 912,65	151 707,10

Zdroj: vlastní

V této tabulce je znázorněn poměr potřebných financí získaných jak z ERDF (tedy z Evropské unie), tak ze Státního fondu životního prostředí. Dohromady Operační program ŽP uhradí 90 % potřebných peněz. Zbytek nákladů – tedy 10 % - půjde ze zdrojů obce.

Částky spolufinancování obce jsou ve velice příznivých číslech a zároveň s uvážením výsledku analýzy hospodaření je zřejmé, že s jejich úhradou by obec neměla mít sebemenší problémy. Zároveň tyto platby nijak neohrozí každoroční úhradu čerpaného úvěru ani návratné výpomoci ze Zlínského kraje.

Nejvyšší částka z prvních pěti sledovaných období, kterou bude nutno uhradit se objeví hned v prvním období. Je to způsobeno nutností realizace finančně náročné probírky a kácení stávajícího porostu, která dosahuje více jak 180 tisíc korun.

Naopak nejnižší náklady budou uhrazeny ve druhém sledovaném období, a to necelých 39 tisíc korun.

7.2.2 Náklady 6. – 10. období

Následuje podrobnější zobrazení druhé poloviny průběhu projektu.

**Tab. 32: Období a činnosti dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 6.-10. obd.
- PARK(v Kč)**

	6	7	8	9	10
1					
2					
3					
4	■				
5					
6					
7	■	■			
8		■			
9			■		
10				■	
11				■	
12					■

	52 616,00			39 426,00	26 195,00
sadovnické práce			19 671,30	1 088,10	
	13 664,40	8 600,00			
	1 116,00	1 115,00	1 115,00	1 115,00	1 116,00
ostatní materiál, zálivka	884,00	65 730,00	30 810,00	2 864,16	
	881,50	882,00	881,50	881,50	881,50
rostliny	19 552,00	28 000,00			
doprava	2 136,00	2 136,00	816,00	816,00	816,00
	4 242,00		4 950,00		
	288,00	288,00	288,00	288,00	288,00
	95 379,90	106 751,00	58 531,80	46 478,76	29 296,50

celkem	95 379,90	106 751,00	58 531,80	46 478,76	29 296,50
celkem					
DPH 19 %	18 122,18	20 282,69	11 121,04	8 830,96	5 566,34
celkem s DPH	113 502,08	127 033,69	69 652,84	55 309,72	34 862,84
zaměstnanci obce	12 000,00	12 000,00	12 000,00	12 000,00	12 000,00
	CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM
	125 502,08	139 033,69	81 652,84	67 309,72	46 862,84

Pozn: modrá čísla zobrazují probíhající práce na modelaci jezírka a potoku – viz Tab. Rozpočet hloubení a modelace jezírka.

Zdroj: vlastní

V šestém období opět shledáváme, že na celkové výši nákladů tohoto období – tedy 125 502,- Kč – se nejvíce spolupodílejí: dokončení prací na jezírku a potoku, výsadba rostlin a hodnota těchto rostlin (ta činí téměř 20 tisíc korun).

Na téměř 140 tisících nákladů sedmého období (kdy by již měla být dokončena výstavba jezírka a potoku) má stěžejní podíl založení květinové louky za 65 730 ,- Kč spolu s náklady vysazovaných cibulovin (28 000,- Kč).

Více jak osmdesátitisícové náklady osmého období tvoří z převážné části hodnota mulčovací kůry (přes 27 tisíc korun) a samotné mulčování. Téměř 5-ti tisíci je zapojena také doprava této kůry.

Poslední dvě období se vyznačují výrazně nižšími náklady, především díky finančně nenáročným činnostem, jako chemické odplevelení (opět náročné spíše časově), hnojení a ošetření vysázených rostlin či konečné doplnění ornice. Především dvě posledně jmenované aktivity přispívají k celkové výši nákladů v těchto obdobích, a to částkami přes 39 tisíc korun, respektive přes 26 tisíc korun.

Tab. 33: Podíly úhrad nákladů – 6. – 10. období (v Kč)

Etapa	v %	6	7	8	9	10
Prostředky z ERDF	85	106 676,80	118 178,60	69 404,90	57 213,20	39 833,40
Prostředky ze SFŽP	5	6 275,10	6 951,70	4 082,60	3 365,50	2 343,10
Podpora celkem OPŽP	90	112 951,90	125 130,30	73 487,50	60 578,70	42 176,50
Spolufinancování obce	10	12 550,20	13 903,40	8 165,30	6 731,00	4 686,30
Financování celkem	100	125 502,10	139 033,70	81 652,80	67 309,70	46 862,80

Zdroj: vlastní

Z této tabulky je opět – stejně jako v první polovině realizace projektu – zřejmé, že finanční prostředky které budou nutné uhradit spolufinancováním obce dosahují velice přijatelných

a příznivých částek. A to od necelých pěti tisíc vyžadovaných v posledním období, po téměř 14 tisíc v období sedmém.

7.2.3 Shrnutí finančního zajištění – PARK

Tedy tedy ještě krátké shrnutí projektové části park jako celku.

Tab. 34: Rozpočet úhrad v jednotlivých časových obdobích (v Kč)

Etapa	v %	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ERDF	85	207 693,40	32 411,30	64 000,60	132 525,75	128 951,00	106 676,80	118 178,60	69 404,90	57 213,20	39 833,40
SFŽP	5	12 217,30	1 906,50	3 764,70	7 795,60	7 585,40	6 275,10	6 951,70	4 082,60	3 365,50	2 343,10
OPŽP	90	219 910,70	34 317,80	67 765,30	140 321,35	136 536,40	112 951,90	125 130,30	73 487,50	60 578,70	42 176,50
Obec	10	24 434,50	3 813,10	7 529,50	15 591,30	15 170,70	12 550,20	13 903,40	8 165,30	6 731,00	4 686,30
celkem	100	244 345,20	38 130,90	75 294,80	155 912,65	151 707,10	125 502,10	139 033,70	81 652,80	67 309,70	46 862,80

Zdroj: vlastní

Tab. 35: Celkové finanční zajištění - PARK

Etapa	v %	Kč
Prostředky z ERDF	85	956 888,95
Prostředky ze SFŽP	5	56 287,50
Podpora celkem OPŽP	90	1 013 176,45
Spolufinancování obce	10	112 575,30
Financování celkem	100	1 125 751,75

Zdroj: vlastní

V části revitalizace parku, jehož celkové náklady činí asi 1 125 752,- Kč, bude nutné spolufinancování obcí ve výši cca 112 575,- Kč. Zřetelně nejvyšší požadavek na úhradu bude požadován už v prvním období realizace projektu – a to díky nutnosti kácení a ozdravení stávajícího porostu, které činí přes 186 tisíc korun. Naopak nejnižší úhrady se plánují na druhé a poslední, tedy desáté, období, kdy bude probíhat chemické odplevelení, respektive finální úpravy ploch.

Z operačního programu ŽP bude celkem na park poskytnut více jak 1 milion korun. Z toho z prostředků Evropské unie, tedy z ERDF, to bude téměř 957 tisíc korun. Ze Státního fondu životního prostředí, který se na dotaci podílí 5 % bude uhrazeno více jak 56 tisíc korun nákladů na projekt.

8 FINANCOVÁNÍ REVITALIZACE ZELENĚ NA HŘBITOVĚ

Druhou částí plánovaného projektu je revitalizace zeleně na hřbitově v Pohořelicích na jejíž plánované financování se zaměřuje několik následujících kapitol.

Tato část připravovaného projektu je sice finančně méně náročná, přesto však celkové náklady na revitalizaci hřbitova dosahují 709 076,- Kč.

Tab. 36: Souhrnný rozpočet – HŘBITOV (v Kč)

Sadovnické práce	91 822,50
Ostatní materiál	56 933,00
Rostlinný materiál	175 960,00
Kácení porostu	171 386,00
Doprava	22 450,00
Cena celkem	518 551,50
DPH 19 %	98 524,50
Mzdové náklady zam.obce	92 000,00
Cena celkem s DPH	709 076,00

Zdroj: vlastní

Dvě nejnákladnější položky této projektové části jsou rostlinný materiál a kácení a odstraňování nevhodného porostu – obě přesahující 170 tisíc korun. Ke 100 tisícovým nákladům se přiblíží také sadovnické práce na hřbitově. Stejně jako v první projektové části je i zde nejnižší položkou doprava, a to jak rostlinného tak ostatního materiálu.

8.1 Finanční náklady dle položek rozpočtu

8.1.1 Sadovnické práce

Tab. 37: Rozpočet sadovnických prací - HŘBITOV

Popis položky	MJ	Množství celkem	Jednotková cena	Cena celkem
Sadovnické práce				(v Kč)
Chemické odplevelení před založením - postřik - rovina	m2	251,00	1,74	436,74
Plošná úprava terénu nerovností do 0,1 m	m2	251,00	13,20	3 313,20
Obdělání půdy nakopáním do 0,1 m	m2	251,00	13,20	3 313,20
Obdělání půdy kultivátorem - rovina (3x pojezd)	m2	251,00	21,60	5 421,60
Obdělání půdy hrabání	m2	251,00	4,80	1 204,80
Založení záhonu v hornině 1-2	m2	251,00	9,90	2 484,90
Jamky výměna 50 % v hornině 1-4 do 0,2 m3	kus	323,00	18,80	6 072,40
Jamky výměna 50 % v hornině 1-4 do 0,3 m3	kus	40,00	105,70	4 228,00
Jamky výměna 50 % v hornině 1-4 do 0,4 m3	kus	20,00	392,00	7 840,00
Výsadba dřevin s balem rovina 0,2 m	kus	323,00	35,40	11 434,20
Výsadba dřevin s balem rovina 0,3 m	kus	40,00	60,00	2 400,00
Výsadba dřevin s balem rovina 0,4 m	kus	20,00	264,00	5 280,00
Hnojení tabletovým hnojivem	kus	543,00	1,80	977,40
Osazení kůlu dl. do 2,5 m	kus	22,00	22,30	490,60
Ukotvení dřevin 3 kůly, d. 2-3 m	kus	11,00	238,80	2 626,80
Zhotovení obalu juta, 1 vrstva	m2	8,25	55,20	455,40
Ochrana stromů před okusem zvěří, včetně pletiva	kus	11,00	198,00	2 178,00
Chemické odplevelení po založení - granul. hnízd. svah	m2	251,00	3,10	778,10
Mulčování rostlin tl. do 0,1 m svah - kůra	m2	251,00	31,80	7 981,80
Dovoz vody pro závluku rostlin do 6000 m	m3	10,00	561,00	5 610,00
Pokládka kamenné drtě mezi pomníky	m2	64,00	93,60	5 990,40
Přesun hmot pro sadovnické úpravy	t	19,00	595,00	11 305,00
			Celkem	91 822,54

Zdroj: vlastní

Položkově nejobsáhlejší, ne však nejnákladnější, částí revitalizace zeleně na hřbitově je rozpočet sadovnických prací plánovaných pro tuto část projektu. Celkově dosahují tyto práce téměř 92 tisíc korun.

Mezi nejvyšší položky této části patří například výsadba rostlin, jejíž náklady přesahují 19 tisíc korun. Výsadba je rozdělena do dvou období, proto bylo do 4. období započítáno cca 7 tisíc nákladů a zbytek – tedy asi 12 tisíc korun – do období pátého. Postup výsadby byl smluven s dodavatelskou firmou.

Hloubení jamek spotřebuje přes 18 tisíc korun nákladů a je započítáno do 3. období.

Posledními položkami sadovnických prací přesahující 10-ti tisícovou hranici je úprava terénu

a obdělání půdy (spadající do 2. období) a také přesun sadovnických hmot – ten je rozpočítán rovnoměrně do 2.-6. a 8. období (náklad jednoho období v této položce je tedy 1 884,- Kč).

8.1.2 Doprava

Tab. 38: Rozpočet nákladů na dopravu - HŘBITOV

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
Doprava				(v Kč)
Avie (15 jízd, Spytihněv - Pohořelice)	km	360,00	17,00	6 120,00
Dodávka VW (15 jízd, Spytihněv - Pohořelice)	km	360,00	11,00	3 960,00
Tatra (12 jízd, Uherské Hradiště - Pohořelice)	km	162,00	25,00	4 050,00
Favorit (12 jízd, Spytihněv - Pohořelice)	km	288,00	8,00	2 304,00
Plošina				6 016,00
Celkem				22 450,00

Zdroj: vlastní

K nejnižší nákladové položce revitalizace hřbitova, kterou je doprava nejrůznějšího materiálu, přispívá především 15 jízd nákladním automobilem Avie, s plánovaným rozpočtem 6 120,-, a současně také práce plošinou, které také mírně přesáhnou 6 tisíc

korun. Práce plošinou byly opět – stejně jako u parku – započítány do 1. období, protože budou využity při kácení a odstraňování současného nevhodného porostu.

Celkové náklady na provoz nákladního automobilu Tatra – tedy 4 050,- Kč – byly započítány do 6. období, protože budou spotřebovány při přepravě mulčovací kůry.

Náklady Favoritu byly opět, stejně jako v případě parku, rozpočítány stejnoměrně na všechny období činnosti, tedy na 8 částí. Bude jimi zajištěn průběžný dovoz drobného materiálu a vlastní kontrola zaměstnanců dodavatelské firmy. Na každé období revitalizace zeleně na hřbitově tedy připadá 192,- Kč nákladů.

Dodávkou bude dopraven potřebný balený kompost a také materiál k ochraně vysázených stromů před okusem.

8.1.3 Kácení původního porostu

Tab. 39: Rozpočet nákladů na kácení nevhodného stávajícího porostu - HŘBITOV

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
Kácení dřevin				(v Kč)
Odstranění nevhodných dřevin o průměru do 100mm, výška nad 1 m s odstraněním pařezu (jalovce, keře)	m2	27,00	519,00	14 013,00
Pokácení jehličnatého stromu o průměru na řezné ploše pařezu přes 600 do 700 mm (smrky, tis)	ks	25,00	3 681,00	92 025,00
Pokácení jehličnatého stromu o průměru na řezné ploše pařezu přes 500 do 600 mm (thuje mezi hroby, u pomníku)	ks	34,00	1 747,00	59 398,00
Přesun hmot pro sadovnické úpravy	t	10,00	595,00	5 950,00
			Celkem	171 386,00

Zdroj: vlastní

Jak již bylo zmíněno, jednou z finančně nejnáročnějších položek je (stejně jako v případě parku) pokácení a odstranění nevhodných dřevin, které převyší 171 tisíc korun. Celá částka byla samozřejmě započítána do 1. období realizace.

Suverénně nejnákladnější je zde kácení největších stromů (smrky, tisy), které za všechny kusy mírně překračuje 92 tisíc korun. Téměř 60 tisíc korun pak bude stát pokácení stromů s menším průměrem, kterých je však 34 kusů (jedná se o thuje).

Přesun hmot pro sadovnické úpravy v této části je myšleno jako zajištění odvozu pokácených stromů na další zpracování. Plánováno je téměř 6 tisíc korun nákladů s tím spojených.

8.1.4 Rostlinný materiál

Nejvyšší výdej peněžních prostředků v této projektové části bude vyvolán nákupem rostlinného materiálu – bude se jednat o téměř 176 tisíc korun.

Tab. 40: Rozpočet rostlinného materiálu - HŘBITOV

Název (latinsky - česky)	velikost (cm)	počet ks	cena jednotková	cena celkem
Listnaté keře				
BUXUS SEMPERVIRENS, zimoztráz vždyzelený	40/60	30	180,00	5 400,00
CORNUS ALBA 'SIBIRICA', svída krvavá	40/60	8	66,00	528,00
EUONYMUS FORTUNEI 'EMERALD'N GOLD', brslen Fortunův	20/30	32	52,00	1 664,00
HYDRANGEA ARBORESCENC 'GRANDIFLORA', hortenzie	40/60	9	228,00	2 052,00
HEDERA HELIX, břečťan obecný	30/40	18	42,00	756,00
PRUNUS LAUROCERASUS, bobkovišeň lékařská	40/60	12	78,00	936,00
PARTHENOCISSUS TRICUSPIDATA, přísavník trojcípý	30/50	4	151,00	604,00
VIBURNUM OPULUS 'ROSEUM', kalina obecná kulovitá	40/60	12	102,00	1 224,00
VINCA MINOR, barvínek menší	20/30	47	46,00	2 162,00
WEIGELA FLORIDA 'PURPUREA', vajgélie květnatá	40/60	10	60,00	600,00

Listnaté stromy				
BETULA PENDULA 'YOUNGII', břiza bílá převislá	10	1	3 072,00	3 072,00
CARPINUS BETULUS 'FASTIGIATA', habr obecný kuželovitý	12	8	5 472,00	43 776,00
PRUNUS FRUTIKOSA 'GLOBOSA'	12	2	6 828,00	13 656,00
CARPINUS BETULUS 'FASTIGIATA', habr obecný kuželovitý	60/80	22	540,00	11 880,00
Jehličnaté keře				
JUNIPERUS HORIZONTALIS 'BLUE CHIP', jalovec polehlý	20/30	10	228,00	2 280,00
JUNIPERUS PROCUMBENS 'NANA', jalovec položený nízký	20/30	33	315,00	10 395,00
PICEA ABIES 'NIDIFORMIS', smrk ztepilý zakrslý	30/40	8	300,00	2 400,00
TAXUS BACCATA, tis červený	40/60	7	414,00	2 898,00
TAXUS CUSPIDATA, tis japonský	40/60	11	427,00	4 697,00
Jehličnaté stromy				
PICEA OMORIKA, smrk Pančičův	100/125	6	3 420,00	20 520,00
TAXUS BACCATA 'FASTIGIATA', tis sloupovitý	40/60	90	348,00	31 320,00
ABIES NORMADNIANA, jedle kavkazská	100/120	3	4 380,00	13 140,00
CELKEM				175 960,00

Zdroj: vlastní

Část dotace určená na nákup rostlinného materiálu pro revitalizaci zeleně na hřbitově bude činit téměř 176 tisíc korun.

Téměř 65 tisíc korun bude stát rostlinný materiál pro výsadbu jehličnaté-stromové části porostu. Téměř polovina této částky je tvořena pořizovací cenou 90 kusů tisů za více jak

31 tisíc korun. Za všechny jehličnaté keře celkem bude vydáno 22 670,- Kč. Z toho více jak 10 tisíc korun si vyžádá nákup 33 kusů jalovce nízkého.

182 kusů listnatých keřů vyvolá náklady téměř 16 tisíc korun. Položkou, která vyvolá nejvyšší náklady budou listnaté stromy s 72 384,- Kč nákladů. K tomu nejvíce přispívá plánovaný nákup 8 kusů habrů, které budou stát skoro 44 tisíc korun.

8.1.5 Ostatní materiál

Tab. 41: Rozpočet ostatního materiálu - HŘBITOV

Popis položky	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
Ostatní materiál				
Roundup	l	2,01	1 020,00	2 048,16
0,008 x 251		7. období		
Tabletové hnojivo Silvamix	ks	543,00	3,00	1 629,00
323 + 40 x 3 + 20 x 5		6. období		
Casoron	kg	2,01	900,00	1 807,20
0,008 x 251		2.období		
Kůra mulčovací	m3	22,59	880,00	19 879,20
0,09 x 251		6. období		
Kamenná drť	m3	3,20	890,00	2 848,00
Kůly impreg. D. 250 cm, průměr 4 cm	kus	22,00	1 068,00	23 496,00
Příčky ke kůlům	kus	11,00	19,80	217,80
Popruh na vyvazování	m	11,00	19,80	217,80
Juta na obalení kmene stromu, šířka 15 cm	m	22,00	16,80	369,60
Kompost	m3	4,00	1 105,00	4 420,00
			Celkem	56 932,76

Zdroj: vlastní

K celkové výši téměř 57 tisíc korun nákladů na ostatní materiál nejvíce přispívá cena mulčovací kůry – skoro 20 tisíc korun – a zároveň nakoupené kůly pro upevnění ke stromům. Jejich cena převyšuje 23 tisíc korun a je zahrnuta do nákladů na 6. období.

8.2 Finanční náklady jednotlivých časových období

V této části je opět možné detailně zjistit jaké náklady byly v tom kterém období projektu vynaloženy, stejně jako poté rozpočet jejich úhrad na jednotlivé „zdroje“ financování.

Tab. 42: Soupis činností - HŘBITOV

1	Probírka, kácení stromů, odstranění pařezů
2	Chemické odplevelení
3	Plošná úprava terénu
4	Založení záhonu
5	Jamky na stromy
6	Výsadba dřevin
7	Osazení kůlů, ukotvení
8	Zhotovení jutového obalu, ochrana před okusem
9	Hnojení a mulčování
10	Chemické odplevelení
11	Pokládka kamenné drtě mezi pomníky

Zdroj:vlastní

Pro lepší přehlednost jsem opět tuto část projektu rozdělila na dvě poloviny, jejichž průběžné financování postupně přiblížím.

8.2.1 Náklady 1. – 4. období

**Tab. 43: Období a činností dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 1.-4.obd.
– HŘBITOV (v Kč)**

	1	2	3	4
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				

	171 386,00	436,74	2 484,90	7 080,00
sadovnické práce		13 252,80	18 140,40	1 122,00
		1 884,00	1 884,00	1 884,00
ostatní materiál		1 807,20		2 210,00
rostliny				25 201,00
doprava	6 400,00	456,00	192,00	3 240,00
celkem	177 786,00	17 836,74	22 701,30	40 737,00

DPH 19 %	33 779,34	3 388,98	4 313,25	7 740,03
celkem s DPH	211 565,34	21 225,72	27 014,55	48 477,03
zaměstnanci obce	11 500,00	11 500,00	11 500,00	11 500,00
CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM
	223 065,34	32 725,72	38 514,55	59 977,03

Zdroj: vlastní

Jasně nejvyšší náklady bude vyžadovat financování 1. období revitalizace zeleně na hřbitově, a to především díky tomu, že do tohoto období spadá velice vysoká částka připadající

na kácení a odstranění stávajícího nevhodného porostu. Ten se na celkových 223 056,- Kč nákladů prvního období podílí částkou více jak 171 tisíc korun.

2. a 3. sledované období se vyznačují částkami mezi 30 a 40 tisícovkami korun, které jsou způsobeny zejména plošnou úpravou terénu a obděláním půdy ve druhém období (přes 13 tisíc korun) a hloubením jamek v období třetím (přes 18 tisíc korun).

Ve čtvrtém období se náklady vyšplhaly na téměř 60 tisíc korun a to především díky začínající výsadbě rostlin na kterou připadá více jak 25 tisíc korun nákladů.

Tab. 44: Podíly úhrad nákladů – 1. – 4. období – HŘBITOV (v Kč)

Etapa	v %	1	2	3	4
Prostředky z ERDF	85	189 605,60	27 816,80	32 737,40	50 980,50
Prostředky ze SFŽP	5	11 153,30	1 636,30	1 925,70	2 998,80
Podpora celkem OPŽP	90	200 758,90	29 453,10	34 663,10	53 979,30
Spolufinancování obce	10	22 306,50	3 272,60	3 851,50	5 997,70
Financování celkem	100	223 065,40	32 725,70	38 514,60	59 977,00

Zdroj: vlastní

Skladba podílů úhrad je samozřejmě ve stejném poměru jako u parkové části tohoto projektu, tedy 90 % z Operačního programu Životního prostředí a 10 % spoluúčasti obce.

Opět příspěvky spoluúčasti obce na úhradě nákladů jednotlivých období jsou velice příznivé

a nijak neohrožující pro výkon činnosti veřejné správy a zjištění ostatní funkcí. Zejména spoluúcast ve 2. – 4. období je svou velikostí spíše zanedbatelná v hospodaření obce.

8.2.2 Náklady 5. – 8. období

Druhá polovina projektu revitalizace zeleně na hřbitově je přibližena v této části. Jelikož je plánováno, že doba realizace je 4 měsíce – tedy 8 období, nejsou zde dvě poslední období zobrazena, protože jejich náklady jsou nulové.

**Tab. 45: Období a činnosti dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 5.-8. obd.
- HŘBITOV (v Kč)**

	5	6	7	8
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				

sadovnické práce	12 034,20	14 710,00	778,10	5 990,40
	1 122,00	1 122,00	1 122,00	1 122,00
	1 884,00	1 884,00		1 885,00
ostatní materiál	2 210,00	1 629,00	2 048,16	2 848,00
		44 180,40		
rostliny	41 715,00			
	109 044,00			
doprava	3 240,00	8 274,00	456,00	192,00
celkem	171 249,20	71 799,40	4 404,26	12 037,40
DPH 19 %	32 537,35	13 641,89	836,81	2 287,11

celkem s DPH	203 786,55	85 441,29	5 241,07	14 324,51
zaměstnanci obce	11 500,00	11 500,00	11 500,00	11 500,00
CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM	CELKEM
	215 286,55	96 941,29	16 741,07	25 824,51

Zdroj: vlastní

I v druhé polovině realizace této části projektu se objevuje období, jehož celkové náklady převyšují 200 tisíc korun, přesně se jedná o 215 286,- Kč. Především k této výši přispívá v tomto období plánovaná hlavní část výsadby, tedy více jak 150 tisíc korun náklady na nákup vysazovaných rostlin.

Náklady šestého období blížící se hranici téměř 100 tisíc korun byly dosaženy především za přispění nákupu vyvazovacích kůlů ke stromkům a ostatního potřeb pro zajištění stability

a ochrany stromků a také nákupem a dovozem mulčovací kůry.

Finanční prostředky nutné pro úhradu nákladů v posledních dvou obdobích realizace „hřbitovní“ části projektu jsou značně snižené. Budou totiž probíhat už pouze dokončovací práce a finální úpravy terénu a ostatního okolí.

Tab. 46: Podíly úhrad nákladů – 5. – 8. období (v Kč)

Etapa	v %	5	6	7	8
Prostředky z ERDF	85	182 993,60	82 400,10	14 230,00	21 950,80
Prostředky ze SFŽP	5	10 764,30	4 847,10	837,10	1 291,20
Podpora celkem OPŽP	90	193 757,90	87 247,20	15 067,10	23 242,00
Spolufinancování obce	10	21 528,70	9 694,10	1 674,10	2 582,50
Financování celkem	100	215 286,60	96 941,30	16 741,20	25 824,50

Zdroj: vlastní

Spoluúčast obce se pouze v pátém období pohybuje v trochu vyšších částkách, tedy více jak 20 tisíc korun. V posledních třech částech realizace se nutné úhrady z obecní kasy budou pohybovat pod hranicí deseti tisíc korun. Výdaje v takovéto výši jsou pro obec běžné a její fungování tedy opět nijak neohrožují (stejně jako ve všech zbývajících obdobích).

8.2.3 Shrnutí finančního zajištění – HŘBITOV

A opět krátké shrnutí v předchozích kapitolách přibližného financování.

Tab. 47: Rozpočet úhrad v jednotlivých časových obdobích (v Kč)

Etapa	v %	1	2	3	4	5	6	7	8
ERDF	85	189 605,60	27 816,80	32 737,40	50 980,50	182 993,60	82 400,10	14 230,00	21 950,80
SFŽP	5	11 153,30	1 636,30	1 925,70	2 998,80	10 764,30	4 847,10	837,10	1 291,20
Celkem z OPŽP	90	200 758,90	29 453,10	34 663,10	53 979,30	193 757,90	87 247,20	15 067,10	23 242,00
Obec	10	22 306,50	3 272,60	3 851,50	5 997,70	21 528,70	9 694,10	1 674,10	2 582,50
Celkem	100	223 065,40	32 725,70	38 514,60	59 977,00	215 286,60	96 941,30	16 741,20	25 824,50

Zdroj: vlastní

Tab. 48: Celkové finanční zajištění - HŘBITOV

Etapa	v %	Kč
Prostředky z ERDF	85	602 714,80
Prostředky ze SFŽP	5	35 453,80
Podpora celkem OPŽP	90	638 168,60
Spolufinancování obce	10	70 907,70
Financování celkem	100	709 076,30

Zdroj: vlastní

Celkově by tedy Operační program životní prostředí měl obci na realizace této části projektu poskytnout 638 168,- Kč. Z toho bude příspěvek Státního fondu životního

prostředí mírně přesahovat 35 tisíc korun a zbytek prostředků – tedy téměř 603 tisíc korun - by měl přijít z Evropské unie, tedy z ERDF.

Podíl spolufinancování obce – 10 % - bude celkově činit cca 70 908,- Kč, což je vzhledem k celkovým nákladům této části, více jak 709 tisíc korun, velice potěšitelné.

9 CELKOVÉ FINANČNÍ PROSTŘEDKY NA PROJEKT

Tab. 49: Plán úhrad – CELÝ PROJEKT (v Kč)

Etapa	v %	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ERDF	85	397 299,00	60 228,10	96 738,00	183 506,25	311 944,60	189 076,90	132 408,60	91 355,70	57 213,20	39 833,40
SFŽP	5	23 370,60	3 542,80	5 690,40	10 794,40	18 349,70	11 122,20	7 788,80	5 373,80	3 365,50	2 343,10
OPŽP	90	420 669,60	63 770,90	102 428,40	194 300,65	330 294,30	200 199,10	140 197,40	96 729,50	60 578,70	42 176,50
Obec	10	46 741,00	7 085,70	11 381,00	21 589,00	36 699,40	22 244,30	15 577,50	10 747,80	6 731,00	4 686,30
celkem	100	467 410,60	70 856,60	113 809,40	215 889,65	366 993,70	222 443,40	155 774,90	107 477,30	67 309,70	46 862,80

Zdroj: vlastní

Vidíme, že zřetelně finančně nejnáročnější etapou bude první období (což se zřetelně rýsovalo již v průběhu plánování financování jednotlivých částí projektu). Vyvolá náklady o výši téměř 468 tisíc korun, z nichž 10 % uhradí obec. Její podíl úhrady v tomto období tedy činí 46 741,- Kč.

Dalším na finance náročným obdobím bude 5. období s náklady více jak 366 tisíc korun, z nichž cca 330 tisíc korun bude uhrazeno z operačního programu ŽP. Více jak 36 tisíc korun bude činit finanční spoluúčast obce.

Naopak nejméně náročnými obdobími jsou dvě poslední – tedy 9. a 10. Důvodem je především to, že projektová část na hřbitově by již v té době měla být dokončena a náklady jsou tedy tvořeny pouze činnostmi v parku. A i ty, by už měly být ve finální fázi, která vyvolává minimum potřebných financí. Například v desátém období budou celkové náklady na hřbitov i park činit necelých 47 tisíc korun, což je skoro totožné s částkou spolufinancování obce v prvním období. Náklady posledního období jsou tedy pouze desetinou financí potřebných v období počátečním.

Dále vidíme, že finančně náročná bude střední část realizace obou projektů, tzn. 4. – 6. období, kdy se bude jednat o nutné úhrady v částkách okolo 220 tisíc korun v případě 4. a 6. období a o částku téměř 367 tisíc korun v období pátém. V těchto etapách budou práce na obou částech projektu v „plném proudu“, takže zvýšené náklady jsou očekávány.

Ale z plánu je zřejmé, že žádná z úhrad spadající do spolufinancování obcí není tak velká, aby jakkoli ohrozila běžnou činnost obce či její nutné a zákonem stanovené výdaje na provoz veřejné správy.

Tab. 50: Finanční zajištění – CELÝ PROJEKT – CELKEM

Etapa	v %	Kč	Ostatní platby	Celkem
Prostředky z ERDF	85	1 559 603,75	16 150,00	1 575 753,75
Prostředky ze SFŽP	5	91 741,30	950,00	92 691,30
Podpora celkem OPŽP	90	1 651 345,05	17 100,00	1 668 445,05
Spolufinancování obce	10	183 483,00	1 900,00	185 383,00
Financování celkem	100	1 834 828,05	19 000,00	1 853 828,05

Zdroj: vlastní

V kategorii ostatních plateb jsou zařazeny poplatky za výpisy z katastru nemovitostí, cestovné a nejrůznější poradenství. Všechny tyto prostředky byly již vynaloženy a byly také zahrnuty do požadované dotace, protože jde o uznatelné náklady. V případě získání dotace však je možné jejich zpětné proplacení na základě doložených dokladů.

10 SHRNU TÍ A VYHODNOCENÍ PROJEKTU

Z několika předchozích kapitol, které tvoří projektovou část této diplomové práce lze získat alespoň přibližný přehled o tom, jak plánovaná „akce“ ovlivní obecní rozpočet.

Z původních hrozivě vypadajících téměř 2 milionů korun celkových nákladů, by v případě získání dotace zbylo pro obec „pouhých“ 185 383,- Kč. Jak je uvedeno v částech pro jednotlivá období a také v závěrečném celkovém součtu, požadované úhrady nákladů v rámci spoluúčasti obce jsou velice povzbudivé. Vůbec nijak neohrožují celkový chod obce ani žádnou z funkcí její přenesené působnosti či samosprávy.

Částkou 1 668 445,- Kč by tedy měl přispět Operační program Životní prostředí. Jak bylo již několikrát uvedeno, je tento OP výjimečný svým charakterem úhrad nákladů jednotlivých projektů – která je opravdu průběžná. OPŽP zahrnuje jak příspěvky přímo z fondu ERDF, tedy z EU (ty budou tvořit 85 % nákladů projektu, tedy cca 1 575 754,- Kč) tak také také ze Státního fondu životního prostředí. Ten uhradí 5 % finančních prostředků potřebných na revitalizace zeleně v Pohořelicích, a to částkou zhruba 92 691,- Kč.

Projekt průběžného financování byl vypracován proto, aby obec získala lepší přehled o tom, kolik bude v jednotlivých etapách revitalizace potřebovat finančních prostředků. A také aby následně tyto výdaje mohla dát do souladu s ostatními plánovanými nákupy v letošním roce. Obec se po shlednutí tohoto projektu ujistila v tom, že v případě získání příspěvku z Evropské unie bude revitalizace bez problémů zrealizována a navíc obec nijak finančně neohrozí.

ZÁVĚR

Úkolem této diplomové práce bylo vypracovat projekt průběhu financování revitalizace a regenerace zeleně v zámeckém parku a na hřbitově v Pohořelicích.

Na základě kritické rešerše a zhodnocení hospodaření obce byl pro financování těchto zamýšlených aktivit zvolen jeden ze strukturálních fondů Evropské unie. Svým charakterem

a zaměřením odpovídá plánovanému záměru Operační program Životní prostředí, který mimo jiné podporuje i regeneraci urbanizované krajiny.

Žádost obce o tuto dotace se stále ještě hodnotí všemi kompetentními orgány.

Na základě mnou vypracovaného plánu financování je zřejmé, že toto řešení přísunu finančních zdrojů je pro obec velice výhodné a vlastně svým způsobem jediné možné. Obec totiž samozřejmě není schopna financovat tak náročný projekt pouze ze svým vlastním běžných příjmů. Dotace z krajského rozpočtu zase není možná z důvodu omezení poskytovaných peněžních prostředků na jednoho žadatele, které jsou vzhledem k plánované revitalizaci také nízké. Revitalizace parku i hřbitova je však nutná a potřebná, protože

po několika desetiletích v soukromých rukou, které však neměly potřebu se o tyto plochy jakkoliv starat, jsou v opravdu dezolátním stavu.

V případě obdržení dotace bude nucená revitalizace zámeckého parku i hřbitova bez problémů provedena a zatížení obecní kasy bude velice nízké oproti tomu, co by musela vydat bez příspěvku Evropské unie. Spoluúčast obce by totiž v tomto případě činila pouze desetinu celkových nákladů na projekt. Zbytek nákladů by byl uhrazen částečně z ERDF

a částečně ze Státního fondu životního prostředí.

Splátky faktur, tak jak jsou v tomto projektu průběžného financování v jednotlivých obdobích nastaveny, nijak neohroží žádnou z činností veřejné správy ani územní samosprávy, kterou je obec ze zákona povinna vykonávat. Snad jediným nebezpečím se jeví případ, že by panovalo delší dobu velice nepříznivé počasí, které by provedení plánované revitalizace znemožnilo .

Pokud by tedy plánovaná akce probíhala podle zde vypracovaného plánu budou uspokojeny obě strany: jak občané dožadující se úprav ve svém okolí, tak obec jejíž finanční zdroje nebudou nijak ohroženy a na dlouhou dobu zatíženy.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] *Aktuálně vyhlášené výzvy a možnosti podpory administrované Zlínským krajem.* Aktualizace 28. 3. 2007, URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/lstDoc.aspx?nid=2874>> [cit. 14.2.2008]
- [2] *Alokace financí v ČR pro SF a FS na období 2007 – 2013.* URL <http://www.cpkp.cz/regiony/file_download/204> [cit. 18.1.2008]
- [3] ČERNÝ, I. – VÁŇA, L. Finance a rozpočet. In *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2006.* 1. vydání, Praha: SMO ČR, 2006. Kapitola 2. s. 31-48. ISBN 80-978-80-239-8318-0.
- [4] *Česká republika v rámci politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU.* Verze červen 2003. URL <<http://www.strukturalni-fondy.cz/>> [cit. 8.1.2008]
- [5] *Finanční mechanismy EHP/Norska.* Aktualizace 20. 11. 2006. URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?nid=7266&docid=31315&doctype=ART&did=7267>> [cit. 14. 2. 2008]
- [6] CHVOJKOVÁ, A. - KVĚTOŇ, V. a kol. *Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007 – 2013.* 1. vydání, Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, o.p.s., 2007. 183 str. ISBN 978-80-86684-43-7.
- [7] *Implementační dokument OPŽP.* Aktualizace 17. 4. 2008, URL <<http://www.opzp.cz/ke-stazeni/238/2741/detail/implementacni-dokument>> [cit. 18. 4. 2008]
- [8] KANTOR, T. - MAREK, D. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů EU.* 1. vydání, Praha: Společnost pro odbornou literaturu, o.s., 2007. 212 str. ISBN 978-80-87029-13-8.
- [9] MIK, A. – MAZUREK, L. – VOZÁB, J. – JOUROVÁ, V. Rozvoj obce. In *Příručka pro člena zastupitelstva po volbách v roce 2006.* 1. vydání, Praha: SMO ČR, 2006. Kapitola 4. s. 59-71. ISBN 80-978-80-239-8318-0.

- [10] *Národní strategický referenční rámec ČR 2007 – 2013*. Verze červenec 2007. URL <http://www.strukturalni-fondy.cz/uploads/documents/NOK/NSRR_final_1.pdf> [cit. 2.12.2007]
- [11] *Obecné nařízení ke strukturálním fondům a Fondu soudržnosti pro období 2007 – 2013*. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor Rámce podpory Společenství, Praha 2006.
- [12] *Operační program Životní prostředí pro období 2007 – 2013*. Prosinec 2007. URL <http://www.strukturalni-fondy.cz/uploads/documents/Programy_2007_2013/OP_zivotni_prostredi/2714_programovy_dokument_opzp_2007_2013_32.pdf> [cit. 3.12.2007]
- [13] *Operační programy pro období 2007 – 2013*. Aktualizace 2. 3. 2007, URL <http://www.mmr.cz/upload/files/tiskove_zpravy/070302_Tiskova_informace_o_NSRR.pdf> [cit. 12.1.2007]
- [14] PĚLUCHA, M. a kol. *Rozvoj venkova v programovacím období 2007 – 2013 v kontextu reformy SZP EU*. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, o.p.s., 2006. 162 str. ISBN 978-80-86684-42-3.
- [15] *PF01-08 Podprogram vodohospodářská infrastruktura v obcích Zlínského kraje 2008*. Aktualizace 15. 1. 2008. URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=61001&doctype=ART&nid=2551&cpi=1>> [cit. 14.2.2008]
- [16] *PF02-08 Podprogram na podporu obnovy venkova 2008*. Aktualizace 15. 1. 2008. URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=61009&doctype=ART&nid=2551&cpi=1>> [cit. 14.2.2008]
- [17] *PF04-08 Podprogram pro volnočasové aktivity dětí a mládeže v DDM a SVČ zřizovaných obcemi ve Zlínském kraji*. Aktualizace 15. 1. 2008. URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=61077&doctype=ART&nid=2551&cpi=1>> [cit. 14.2.2008]

- [18] *Podpora česko-německých vztahů*. Aktualizace 2. 5. 2003. URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=28323&doctype=ART&nid=2543&cpi=1>> [cit. 14.2.2008]
- [19] POKLUDA, Z. *Pohořelice – z paměti a letopisů obce*. 1. vydání. Pohořelice: Obec Pohořelice, 2005. 120 str. ISBN 80-239-5347-8.
- [20] *Problém evropských dotací pro obce – nedostatek peněz na spoluúčast*. Aktualizace 15. 11. 2007. URL <<http://www.dvs.cz/go/clanek.asp?id=6293450>> [cit. 3.3.2008]
- [21] *Regionální operační program NUTS II Střední Morava pro období 2007 – 2013*. Verze prosinec 2007, URL <http://www.strukturalni-fondy.cz/uploads/documents/Programy_2007_2013/ROP_STM/ROP_SM_EK_brez_2007.pdf> [cit. 3.2.2008]
- [22] *Regionální operační programy*. Fondy Evropské unie. URL <<http://www.strukturalni-fondy.cz/regionali-op>> [cit. 3.1.2008]
- [23] *Regionální politika EU 2007 – 2013*. Fondy Evropské unie. URL <<http://www.strukturalni-fondy.cz/regionalni-politika-eu-2007-2013>> [cit. 3.1.2008]
- [24] ROSENAU, M. D. *Řízení projektů*. 3. vydání, Praha: Computer Press, 2007. 360 str. ISBN 978-80-251-1506-0.
- [25] VEDRAL, J. *Základní principy fungování obce a jejích orgánů*. In *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2006*. 1. vydání, Praha: SMO ČR, 2006. Kapitola 1, s. 11-29. ISBN 80-978-80-239-8318-0.
- [26] *Vývoj zadluženosti – samospráva hospodaří odpovědněji než stát*. Aktualizace 17. 12. 2007. URL <<http://www.dvs.cz/go/clanek.asp?id=6298506>> [cit. 3.3.2008]
- [27] *Významné grantující nadace*. Aktualizace 2. 5. 2003. URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=28321&doctype=ART&nid=2543&cpi=1>> [cit. 14.2.2008]

- [28] *Zahraniční nadace*. Aktualizace 2. 5. 2003. URL <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=28322&doctype=ART&nid=2543&cpi=1>>
[cit. 14.2.2008]
- [29] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- [30] Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů
- [31] Zákon č. 243/2000 Sb. ze dne 29. června 2000, o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

CPM	Critical Path Method, Metoda kritické cesty
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DPH	Daň s přidané hodnoty
EAGGF	Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond
EIA	Environmental Impact Assessment, Posuzování vlivů na životní prostředí
ERDF	Evropský fond regionálního rozvoje
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
FIFG	Finanční nástroj pro podporu rybolovu
FS	Fond soudržnosti
HDP	Hrubý domácí produkt
HSS	Hospodářská a sociální soudržnost
INTERREG	Program přeshraniční spolupráce mezi regiony
NRP	Národní rozvojový plán
NSRR	Národní strategický rozvojový rámec
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
OP	Operační program
OPŽP	Operační program Životní prostředí
PERT	Program Evaluation and Review Technique
SEA	Strategické hodnocení dopadu na životní prostředí
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SOZS	Strategické obecné zásady společenství
SWOT	Silné a slabé stránky, příležitosti a rizika

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Struktura aktiv v roce 2007 v %	31
Graf 2: Vývoj prostředků na základním běžném účtu (v tis. Kč)	32
Graf 3: Struktura zdrojů krytí v roce 2007 v %	33
Graf 4: Srovnání skutečných příjmů a výdajů (v tis. Kč)	35
Graf 5: Skutečné příjmy, SR, UR (v tis. Kč)	37
Graf 6: Struktura skutečných příjmů v roce 2007 (v %)	38
Graf 7: Skutečné výdaje, SR, UR (v tis. Kč)	41
Graf 8: Struktura výdajů v roce 2007 v %	42

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1: Projektový cyklus.....	56
Obr. 2: Gantt – revitalizace zámeckého parku.....	60
Obr. 3: Gantt – revitalizace zeleně na hřbitově.....	61

SEZNAM TABULEK

Tab. 1: Operační programy ČR v období 2007 – 2013.....	24
Tab. 2: Alokace na jednotlivé Regionální OP v ČR na rok 2007.....	26
Tab. 3: Struktura aktiv v jednotlivých letech (v tis. Kč a v %).....	30
Tab. 4: Vývoj prostředků na základním běžném účtu (v tis. Kč).....	32
Tab. 5: Struktura zdrojů krytí v jednotlivých letech (v tis. Kč. a v %).....	32
Tab. 6: Vývoj dlouh. bankovních úvěrů (v tis. Kč).....	34
Tab. 7: Vyrovnanost schváleného rozpočtu (v tis. Kč).....	34
Tab. 8: Analýza skutečných příjmů a výdajů (v tis. Kč).....	35
Tab. 9: Plnění rozpočtu příjmů v jednotlivých letech (v tis. Kč a v %).....	36
Tab. 10: Struktura skutečných příjmů (v tis. Kč).....	37
Tab. 11: Plnění rozpočtu výdajů v jednotlivých letech (v tis. Kč a v %).....	39
Tab. 12: Struktura skutečných výdajů (v tis. Kč).....	41
Tab. 13: Dluhová služba.....	42
Tab. 14: Srovnání dluhové služby a běžných příjmů (v tis. Kč).....	43
Tab. 15: Provozní přebytek (v tis. Kč).....	43
Tab. 16: Ukazatel finanční páky (v tis. Kč).....	43
Tab. 17: Tok peněžní hotovosti Cash Flow (v tis. Kč) včetně projektu.....	51
Tab. 18: Přijaté úvěry, půjčky, návratné finanční výpomoci (v tis. Kč).....	53
Tab. 19: Indikátory projektu.....	55
Tab. 20: Skladba financování projektu.....	63
Tab. 21: Plánovaná alokace dotace.....	64
Tab. 22: Souhrnný rozpočet – PARK (v Kč).....	66
Tab. 23: Rozpočet sadovnických prací – PARK.....	67
Tab. 24: Rozpočet nákladů na dopravu - PARK.....	69
Tab. 25: Rozpočet probírky a kácení stávajícího porostu - PARK.....	71
Tab. 26: Rozpočet rostlinného materiálu - PARK.....	72
Tab. 27: Rozpočet ostatního materiálu - PARK.....	74
Tab. 28: Rozpočet hloubení a modelace jezírka a potoku - PARK.....	76
Tab. 29: Soupis činností - PARK.....	77
Tab. 30: Období a činnosti dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 1.-5.obd. - PARK (v Kč).....	78

Tab. 31: Podíly úhrad nákladů – 1. – 5. období – PARK (v Kč).....	80
Tab. 32: Období a činnosti dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 6.-10. obd. - PARK(v Kč)	81
Tab. 33: Podíly úhrad nákladů – 6. – 10. období (v Kč).....	83
Tab. 34: Rozpočet úhrad v jednotlivých časových obdobích (v Kč).....	83
Tab. 35: Celkové finanční zajištění - PARK.....	84
Tab. 36: Souhrnný rozpočet – HŘBITOV (v Kč).....	85
Tab. 37: Rozpočet sadovnických prací - HŘBITOV.....	86
Tab. 38: Rozpočet nákladů na dopravu - HŘBITOV	87
Tab. 39: Rozpočet nákladů na kácení nevhodného stávajícího porostu - HŘBITOV	88
Tab. 40: Rozpočet rostlinného materiálu - HŘBITOV.....	89
Tab. 41: Rozpočet ostatního materiálu - HŘBITOV	91
Tab. 42: Soupis činností - HŘBITOV.....	92
Tab. 43: Období a činností dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 1.-4.obd. – HŘBITOV (v Kč).....	93
Tab. 44: Podíly úhrad nákladů – 1. – 4. období – HŘBITOV (v Kč).....	95
Tab. 45: Období a činnosti dle grafu Gantt s odpovídajícími náklady 5.-8. obd. - HŘBITOV (v Kč).....	96
Tab. 46: Podíly úhrad nákladů – 5. – 8. období (v Kč).....	97
Tab. 47: Rozpočet úhrad v jednotlivých časových obdobích (v Kč).....	98
Tab. 48: Celkové finanční zajištění - HŘBITOV	98
Tab. 49: Plán úhrad – CELÝ PROJEKT (v Kč).....	100
Tab. 50: Finanční zajištění – CELÝ PROJEKT – CELKEM	101

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I. Rozpočtové určení daní

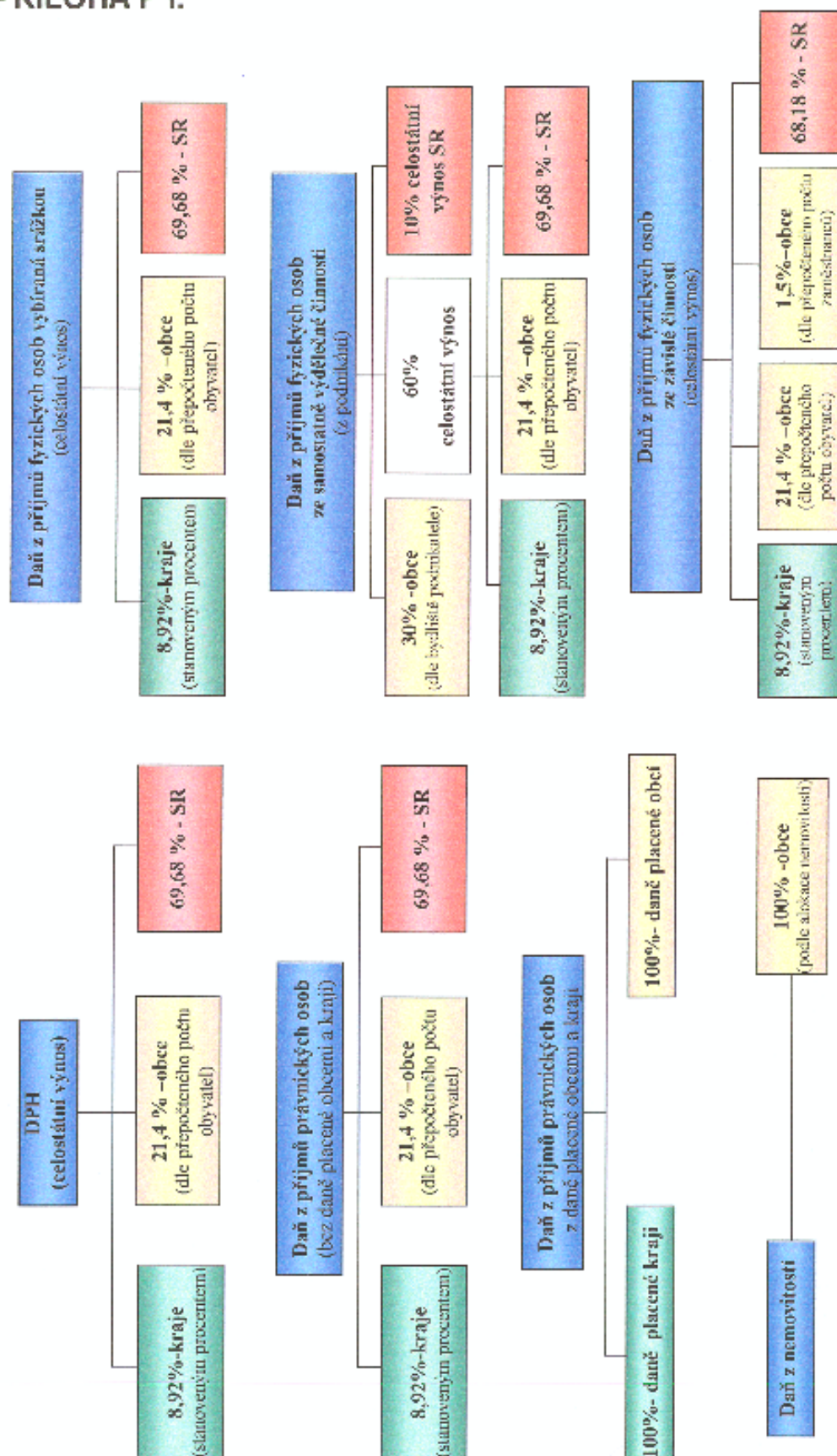
Příloha P II. Finanční tabulka NSRR

Příloha P III. OPŽP – plán výzev

Příloha P IV. Seznam povinných příloh k žádosti o dotaci z OPŽP

PŘÍLOHA P I.

Schéma rozdělení daní (bez SFDI, poplatků a pokut)



PŘÍLOHA P II.

Finanční tabulka NSRR – indikativní roční alokace podle fondů a programů (EUR, běžné ceny)

Operační program	Fond	Celkem	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
GI Konvergence		Příspěvek Společnosti							
		ERDF a CF							
OP Podnikání a Inovace	ERDF	2 041 312 548	227 295 254	265 378 264	414 548 524	434 282 594	463 555 440	471 037 262	492 325 938
OP Výzkum, vývoj a inovace	ERDF	2 010 880 884	255 015 018	280 553 283	282 245 851	226 531 059	308 824 120	322 097 865	335 541 773
OP Zdraví prostředí	ERDF	4 917 587 388	652 175 355	640 168 989	673 333 887	735 388 802	730 457 355	764 611 464	795 511 725
	CF	702 482 212	88 205 245	90 804 359	95 479 735	100 267 642	105 092 787	108 804 133	112 798 341
	CF	4 215 284 996	523 970 065	549 364 640	577 854 152	635 121 160	625 364 568	655 807 331	682 713 384
OP Doprava	ERDF	2 774 561 253	735 695 495	731 647 651	787 060 861	828 089 082	861 154 226	888 084 841	925 855 234
	CF	7 470 443 850	144 778 837	151 882 829	155 174 967	167 245 895	174 914 982	182 748 893	190 717 689
	CF	4 003 637 363	579 239 657	589 526 614	632 885 898	660 343 187	686 269 248	716 335 944	744 929 571
Integrované územní programy	ERDF	1 582 266 162	195 038 031	200 165 872	215 795 640	225 942 751	235 855 252	245 014 109	255 135 809
GI Konvergence	ERDF	7 653 010 562	155 695 839	202 164 848	274 634 285	291 548 625	333 616 696	341 555 989	357 556 328
GI Konvergence a inovace	ERDF	23 279 498	3 451 894	4 020 824	4 177 837	4 192 781	4 192 682	4 233 210	4 450 474
Regionální operační programy	ERDF	4 529 021 885	579 090 815	608 464 841	625 050 188	654 948 097	684 854 210	724 852 965	754 369 032
Střední Evropa	ERDF	259 083 830	88 287 268	72 279 381	78 208 280	79 723 828	83 262 519	88 958 256	93 586 281
Jihovýchod	ERDF	679 661 264	26 882 082	80 660 814	84 462 070	88 427 639	92 416 821	96 329 889	100 410 677
Středozápad	ERDF	745 911 001	82 547 539	97 199 824	121 872 012	128 458 009	171 289 172	178 079 880	182 870 527
Jihovýchod	ERDF	704 445 826	87 452 795	91 730 020	98 023 028	100 528 972	105 067 989	108 567 528	114 101 312
Středozápad	ERDF	658 467 806	81 448 769	85 455 123	89 478 907	109 891 079	97 904 969	105 103 693	109 576 752
Moravskoslezsko	ERDF	718 063 217	88 647 887	93 210 257	97 617 672	102 538 342	106 399 190	111 328 167	116 298 738
Střední Morava	ERDF	657 209 413	81 594 307	85 573 422	89 633 082	93 524 608	98 063 940	102 248 333	106 526 478
OP Technická pomoc	ERDF	217 763 174	30 708 454	32 263 789	33 703 860	35 301 280	36 840 733	38 511 774	40 110 623
GI Konvergence	ERDF	263 862 118	30 083 280	31 747 516	33 234 188	34 659 663	36 262 690	37 925 420	39 512 059
GI Konvergence a inovace	ERDF	3 048 262	531 062	541 682	552 518	563 367	574 237	585 335	596 662
		ESF							
OP Zaměstnanost v oblasti zemědělství	ESF	1 887 521 445	228 281 858	229 288 138	229 514 334	232 291 262	232 881 622	233 697 770	237 523 312
GI Konvergence	ESF	1 811 846 773	234 801 428	225 579 705	228 865 120	228 999 464	230 321 112	231 809 486	233 599 656
GI Konvergence a inovace	ESF	67 674 672	9 478 430	3 708 433	6 649 214	3 291 800	2 560 510	1 888 284	3 923 656
GI Konvergence a inovace	ESF	25 979 520	3 442 228	3 269 031	3 509 514	3 650 266	3 723 614	3 789 260	3 874 286
OP Vzdělávání	ESF	1 828 714 281	227 070 511	228 170 511	229 325 824	230 698 623	232 877 242	234 314 731	236 156 812
GI Konvergence	ESF	1 811 265 239	224 829 428	225 698 185	226 965 920	228 360 664	230 291 113	231 808 368	233 599 665
GI Konvergence a inovace	ESF	16 449 042	2 241 083	2 472 326	2 359 904	2 337 959	2 586 129	2 506 363	2 557 147
Celkem GI a Konvergence		25 855 283 237	3 221 641 240	3 279 811 885	3 538 972 172	3 794 985 600	3 871 324 846	4 027 187 021	4 203 760 383
	celkem ERDF	15 424 124 932	1 972 129 298	1 792 510 572	1 856 298 927	1 943 051 949	2 010 116 694	2 056 827 101	2 185 070 704
	celkem CF	8 816 322 430	1 098 199 717	1 149 359 854	1 252 785 062	1 258 936 657	1 314 505 815	1 340 343 279	1 427 691 956
	celkem ESF	2 615 135 135	451 312 107	477 941 738	489 876 238	522 298 086	546 702 170	569 832 513	589 627 724
Celkem GI Konvergence		26 855 582 502	3 214 541 155	3 269 418 782	3 528 972 142	3 816 149 489	3 868 351 813	4 023 849 507	4 194 232 236
GI Konkurenční schopnost		Příspěvek Společnosti							
		ERDF							
OP Konkurenční schopnost	ERDF	234 938 035	31 801 102	32 223 725	32 878 410	33 535 079	34 216 888	34 890 632	35 588 846
		ESF							
OP Adaptabilita	ESF	108 385 242	14 579 111	14 872 832	15 168 107	15 471 469	15 780 898	16 096 517	16 416 447
Celkem OP v GI Konkurenční schopnosti		343 323 277	46 380 213	47 096 557	48 046 517	49 006 548	49 997 786	50 987 149	52 005 293
	celkem ERDF	234 938 035	31 801 102	32 223 725	32 878 410	33 535 079	34 216 888	34 890 632	35 588 846
	celkem ESF	108 385 242	14 579 111	14 872 832	15 168 107	15 471 469	15 780 898	16 096 517	16 416 447
Celkem GI Konkurenční schopnost		451 713 519	46 380 213	47 096 557	48 046 517	49 006 548	49 997 786	50 987 149	52 005 293
Celkem GI Konvergence a Konkurenční schopnost		26 307 295 981	3 260 921 368	3 316 515 339	3 577 018 659	3 865 992 148	3 918 322 632	4 074 636 656	4 256 765 679
	celkem ERDF	13 235 060 617	1 701 731 658	1 765 734 297	1 868 935 317	1 956 587 627	2 044 314 762	2 131 727 803	2 220 668 352
	celkem CF	8 079 022 429	1 086 199 717	1 149 359 854	1 262 785 062	1 268 936 657	1 314 631 615	1 350 243 279	1 427 691 956
	celkem ESF	3 774 521 429	468 891 276	492 421 288	515 038 215	538 473 864	554 422 089	582 819 050	610 405 771
Alokace na EAFRD a EFF		Příspěvek Společnosti							
EAFRD		2 815 896 264	398 122 121	382 938 334	368 028 397	400 883 774	388 816 929	413 678 894	417 882 224
EFF		27 106 879	3 369 814	3 436 496	3 693 682	3 888 718	4 043 811	4 218 246	4 398 714

PŘÍLOHA P III.

Vyhlášení výzvy	Příjemcové	Průběh	Číslo výzvy	Číslo podvýzvy	Podstata podvýzvy	Průběh	
21. prosinec 2007	3. března - 30. února	1	1.1.	Sažební materiálu	1.1.1.	Sažební materiálu a termofilních kultur	Průběh
21. prosinec 2007	3. března - 30. února	1	1.2.	Zlepšení péče o půdu v ovčích	1.1.4.	Příprava zemědělského podniku pro změnu komplexního managementu	Průběh
	1. března - 31. prosince	1	1.1.	Sažební materiálu			Průběh
	1. března - 31. prosince	5	5.1.	Organizace průmyslového znečištění			Průběh
	1. března - 31. prosince	1	1.3.	Organizace nákladové pasáže			Průběh
	1. března - 31. prosince	4	4.1.	Zlepšení vodohospodářské účinnosti	1.3.2.	Udržování pozemkových přírodních	Průběh
	1. března - 31. prosince	4	4.2.	Optimalizace zemědělských zdrojů			Průběh
	1. března - 31. prosince	6	6.1.	Implementace a péče o územní plánování			Průběh
	1. března - 31. prosince	6	6.2.	Podpora biobioenergie			Průběh
	1. března - 31. prosince	6	6.3.	Zlepšení kvalitativních ukazatelů			Průběh
	1. března - 31. prosince	6	6.4.	Optimalizace zemědělských zdrojů			Průběh
	1. března - 31. prosince	6	6.5.	Podpora regionálního rozvoje			Průběh
	1. března - 31. prosince	6	6.6.	Prevenční programy a další opatření v rámci zemědělského podniku			Průběh
	1. března - 31. prosince	1	1.1.	Sažební materiálu	1.1.2.	Sažební materiálu a termofilních kultur	Průběh
	1. března - 31. prosince	1	1.1.	Sažební materiálu	1.1.3.	Sažební materiálu a termofilních kultur	Průběh
	1. března - 31. prosince	1	1.2.	Zlepšení péče o půdu v ovčích			Průběh
	1. března - 31. prosince	1	1.3.	Organizace průmyslového znečištění	1.3.1.	Zlepšení systému provedení studie	Průběh
	1. března - 31. prosince	2	2.1.	Zlepšení biobioenergie			Průběh
	1. března - 31. prosince	2	2.2.	Organizace nákladové pasáže			Průběh
	1. března - 31. prosince	3	3.1.	Optimalizace zemědělských zdrojů			Průběh
	1. března - 31. prosince	1	1.1.	Implementace a péče o územní plánování			Průběh

PŘÍLOHA P IV.

Seznam povinných příloh k Žádosti o dotaci z OPŽP

- Doklad o subjektivitě žadatele (doklad o přidělení IČ, doklad o zvolení starosty obce – originály či ověřené kopie)
- Doklad, kterým je určena osoba pověřená jednáním s AOPK a SFŽP (plná moc) – 3x
- Stanovisko místně příslušného krajského úřadu z hlediska potřeb životního prostředí (odbor ŽP)
- Prohlášení o DPH (čestné prohlášení)
- Doklad o způsobu zajištění provozu investice (čestné prohlášení)
- Seznam všech příloh
- Prohlášení žadatele, že předmětem žádosti není kompenzační nebo nápravné opatření, nebo náhradní opatření uložené rozhodnutím orgánu státní správy
- Stanovisko orgánu státní správy (obce s rozšířenou působností), které dokládá soulad opatření s územně plánovací dokumentací v oblastech, které nepodléhají vydání územního rozhodnutí ani stavebního povolení – stavební úřad
- Projektová dokumentace – výkresy, technická zpráva, výkaz výměr, položkový rozpočet
- Rozhodnutí, závazná stanoviska či vyjádření orgánů státní správy požadovaná pro daný druh opatření příslušnými orgány státní správy – územní rozhodnutí, stavební povolení či vyjádření, že opatření nepodléhá vydání územního rozhodnutí či SP; rozhodnutí vydaná ve správním řízení musí být opatřena doložkou právní moci;
- Aktuální výpis z katastru nemovitostí (originál nebo ověřená kopie ne starší než 90 dní)
- Výkaz FIN 2-12 pro hodnocení plnění rozpočtu obcí územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (za poslední rok hospodaření a k poslednímu vykazovanému období – všechny měsíce)
- Rozvaha územního samosprávného celku za poslední rok hospodaření a k poslednímu vykazovanému období – všechny měsíce
- Rozpočet na následující rok (návrh rozpočtu se zohledněním investice a dotace)
- Zdroje financování projektu – čestné prohlášení, zápis usnesení zastupitelstva (v případě vlastních zdrojů) a komentář k cizím zdrojům financování – závazný příslib banky (v případě spolufinancování cizími zdroji)

V případě relevance následující přílohy:

- Stanovisko Správy národního parku (u NP nebo CHKO Šumava)
- Stanovisko České geologické služby v případě opatření 6.6 (Prevence sesuvů...)
- Smlouva o smlouvě budoucí nebo kupní smlouva, ocenění pozemku – v případě nákupu pozemků nebo nemovitostí
- Posouzení vlivů na životní prostředí EIA
- Stanovisko orgánu ochrany přírody (Natura 2000)
- Vystavené záruky, ručitelská prohlášení
- Přehled o stávajících úvěrech a půjčkách a jejich splácení
- Přehled o plánovaných úvěrech a půjčkách, včetně půjček ze SFŽP a jejich splátkách
- Předběžný návrh na zajištění půjčky dle pokynů pro zajištění pohledávek