

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Pavel Pistorius
Akademický rok: 2007/2008

Oponent DP: Ing. RNDr. Pavel Kreuzinger

Téma DP: **Strategie rozvoje města Strážnice a blízkého okolí**

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | FX 4 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | X | | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | X | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | X | | | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | X | | | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | | | X | | | | |
| 6 | Formální úrovně práce | X | | | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Podle zadání postihuje diplomová práce (dále jen práce) velmi dobře a věrně rozsah, který by z jejího názvu pokrývat měla. Určité drobné nedostatky z mého úhlu pohledu zmíním ke konci.

Při hodnocení celkového dojmu práce se domnívám, že autor

- vhodně zvolil členění struktury na teoretickou a praktickou část. V praktické části provedl nejprve analýzu stávajícího stavu a následně na to navrhl projekty dalšího rozvoje města
- proporcionálně práci dobře rozložil, jen podle mého názoru měl věnovat více ekonomickému hodnocení jednotlivých projektů v závěru.
- jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují, jsou uspořádaně a působí dojmem jednoho celku.

Celkově práci hodnotím jako přínosnou v následujících bodech :

- tím, že si autor si v praxi mohl provést provedení a zpracování určité studie týkající se municipální sféry v regionu, který je mu dostatečně známý a blízký, získal určité praktické zkušenosti, které může dříve nebo později ve své praxi uplatnit, protože obdobný charakter má dnes mnoho projektů a žádostí zabývajících se získáním dotací jak v municipální, rozpočtové nebo podnikatelské sféře. Zkušenosti získané při této práci mu budou v dalším životě určitě přínosem.
- pro město Strážnice a jeho samosprávu byl získán další třebaže malý příspěvek do dalšího strategického rozvoje města a přilehlého regionu. Zejména provedení a vyhodnocení dotazníkové akce může být určitým návodem, jak získat informace od laické veřejnosti a nebýt při strategickém rozhodování ovlivňován zájmovými skupinami.
- v návrhu prvního projektu v závěrečné části byly dobře odhadnuté možnosti spojené s nadregionálním projektem Bařova kanálu, který i podle mého názoru má největší potenciál. Pěkné bylo i využití moderních SW nástrojů pro ukázání kritické cesty.

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

V práci jako celku nevidím výraznějších nedostatků, jen osobně bych v závěrečné části práce očekával u dalších navržených projektů lépe vyjádřené ekonomické hodnocení jako u prvního z nich , i přesto, že v těchto případech nelze očekávat „klasickou“ ekonomickou návratnost. Každý projekt, byť ztrátový má svoji cenu a je třeba tuto cenu znát, aby se daly navzájem porovnávat a vyhodnocovat.

Dále by bylo určitě zajímavé uvést právě v pro určitou jedinečnost případu Bařova kanálu zkušenosti z podobných projektů v sousedních zemích (pravděpodobně Francie, Belgie, Holandsko), jaké byly jejich původní ekonomické záměry a jaké jsou nyní praktické výsledky hospodaření a provozu.

Po jazykové a formální stránce jsem shledal vše v pořádku, bylo zde minimum překlepů, také použití a citace studijních pramenů se mně jeví jako přiměřená. Větší

míra teoretických citací a popisů by byla podle mého názoru již na škodu obsahu práce.

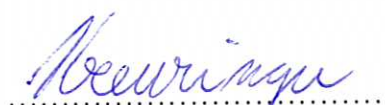
Při obhajobě práce bych doporučil vznést na autora dotaz, jaký je jeho názor na reálné uplatnění těchto projektů v nejbližších letech zejména s ohledem na naznačenou komplikovanost v majetkoprávních otázkách popisovaných projektů rozvoje.

Velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

16.5.2008

Ve Zlíně dne


.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | FX - nedostatečně | F -nedostatečně | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,50 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,50 |
| E | dostatečně | 3 |
| FX | nedostatečně | - |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.