

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Petra Kafková

Oponent DP:  
Ing. Viktor Mlček

Ak. rok:  
2007/2008

Téma DP:  
Návrh projektu rozvoje Mikroregionu Buchlov

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

### Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce je výsledkem svědomitého studia literárních zdrojů, je zpracována přehledně, a to jak v teoretické i tak i praktické části. Teoretické poznatky jsou vesměs využity v části praktické.

Hlavním cílem diplomové práce studentky bylo navrhnout nový navazující projekt na základě poznatků a informací již zrealizovaného projektu Muzeum Podhradí, které měla diplomantka k dispozici. Zejména oceňuji zpracování analytické části, v níž bylo provedeno srovnání plánovaných výdajů na projekt se skutečnými výdaji a srovnání plánovaných a skutečných zdrojů financování projektu.

Ve druhém bloku praktické části se již studentka zabývala samotným návrhem a hodnocením nového projektu, přičemž neopomenula ani popis jednotlivých fází projektu a jejich časový harmonogram. Za nejdůležitější část práce považuji finanční plán projektu, kterému je v diplomové práci také věnován velký prostor. Oceňuji také výpočty ukazatelů výnosnosti a udržitelnosti projektu, díky nimž studentka došla k závěru, že nově navržený projekt by byl realizovatelný. Jednotlivé výpočty těchto ukazatelů však měly být lépe rozpracovány.

### Otázky k obhajobě:

1. Jak přijala obec Buchlovice Váš návrh projektu rozvoje oblasti Mikroregionu Buchlov?
2. Jaké další metody můžete použít k hodnocení efektivnosti Vámi navrženého projektu?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **A - výborně**

V Uherském Brodě dne 27. 8. 2008



.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A - výborně</b>	<b>B - velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>D - uspokojivě</b>
	<b>E - dostatečně</b>	<b>FX - nedostatečně</b>	<b>F - nedostatečně</b>	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.