

Příloha k protokolu o SZZ č. : 2

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Student Eva Priedinska

Fakulta multimediálních komunikací

Studijní obor Klasická animovaná tvorba

Datum odevzdání posudku :

Oponent*): Janis Kolub

Vedoucí *):

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TEORETICKÁ ČÁST:

(téma)

Tvorba, reflexe a poučení z tváření bakalářského filmu „Jančo, dobre šurka sebeci.“

Bohužel po přečtení bakalářské práce Evy Priedinske jsem nebyl zcela spokojen, ba dokonce jsem byl zklamán. Oponentu-li slohové tvoření, které bylo pěkné a čtivé. Obsah se úplně zhlucoval v seřadání a názvem práce. Rozprava na část 2.2 „Tvárnost, studie pohybu“ jen má zhruba 10 stránek tedy třetinu celkového počtu stran, patří do úplně jiné práce. Bud' měla studentka vybrat jiné seřadání práce nebo měla zkonkretizovat co přesně v osobně zvolených dílech románského a gotického umění následně co použila ve svém filmu. Zcela postrádat popis samotné tvorby filmu. Usnadně popisování, jak se trápila s porovnáním poradi o 3mm a animaci vopř se počítán na dostatej, a

Dost se udivilo přirnáni autorů, ředitelů režie a dílnou v letech 2007, ale pro její lazejší činnosti úmyslu se chala. Stojí na tváření,

Jak se tato studentka mohla dostat do ráve-
ně svého režimů, když upřednostňuje pra-
rdinové radování, vra poctive připrave-
nou dílnu s jejím bakalářskému filmu.
Pažli se se toto radování projevilo na
kvalitě celého díla, jak sám autor ka
uvádí, její následně bedování tudíž není
opodstatněné.

Bakalářská písemná práce Eg Prádinské
by byla ym kají, ale pod jiným radáním.
Práci pod názvem "Tvorba, reflexe..." si
představuju jinak
kolegini Eva hodnotin ra (E)

doplňující otázka

Na úvod jste psala, že víte vše o formě. Té
by rájnalo, jestli víte vše, o dědovi? Jeho
postava a život se mi zdá daleko důležitější.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Teoretická část:

podpis vedoucího bakalářské práce

ve Praze 23.5.05 HLL