



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student:	David Daněk
Oponent práce:	Ing. Pavel Navrátil, Ph.D.
Studijní program:	Informační technologie v administrativě
Specializace:	-
Akademický rok:	2025/2026

Téma bakalářské práce: Videoprůvodce tvorbou videomappingu v DaVinci Resolve

Splnění všech bodů zadání: **splnil(a)**

Kritérium hodnocení	Váha	Body (0–5)
Aktuálnost a relevance řešeného tématu	0.5	5
– význam tématu v kontextu oboru, společenský / technický dopad		
Náročnost a přiměřenost zadání bakalářské práce	0.5	4
– obtížnost vzhledem k úrovni BP		
Kvalita zpracování současného stavu poznání	1	3
– šíře a hloubka přehledu, schopnost syntézy, pochopení problému		
Vhodnost a odborná adekvátnost zvolené metody řešení	1	5
– adekvátnost postupů vzhledem k cílům práce		
Technická / odborná úroveň řešení práce	1	5
– náročnost tématu, úroveň zpracování, využití teoretických znalostí		
Dosažené výsledky práce a jejich přínos	1	5
– kvalita, rozsah a reálnost výstupů		
Schopnost studenta interpretovat a zhodnotit dosažené výsledky	0.5	4
– komentování výsledků, pochopení limitů, souvislosti		
Formální úroveň a struktura práce	0.5	4
– členění, přehlednost, grafy, tabulky, technická úprava		
Celkový součet vážených bodů:	26.5	
Procentuální úspěšnost:	88.3%	
Navržená známka:	B	

Celkové hodnocení práce, připomínky a dotazy:

Předložená bakalářská práce se věnuje problematice tvorby instruktážních videí zaměřených na editační software DaVinci Resolve a jeho aplikaci při realizaci videomappingu. Cílem práce bylo vytvořit návod, který by měl usnadnit osvojení základních postupů v daném softwarovém nástroji, současně s jeho využitím při tvorbě videomappingu.

Doplňující připomínky a dotazy k práci:

*) Textová část práce je místy zbytečně rozsáhlá. Bylo by vhodnější rozsáhlé pasáže textu nahradit názornými a přehlednými tabulkami v kombinaci s obrázky, viz například kapitola 2, kapitola 3 i některé další kapitoly.

*) Vytvořené videotutoriály se jeví jako zpracované na velmi dobré úrovni, přičemž lze ocenit jejich praktickou hodnotu i názornost. Jelikož se však jedná o akademickou práci, mám drobnou námitku vůči zvolenému úvodnímu oslovení v jednotlivých videích, které mohlo být formálnější.

*) Jakou máte zpětnou vazbu, tedy odezvu od uživatelů z hlediska vytvořených videotutoriálů zaměřených na tvorbu videomappingu v softwaru DaVinci Resolve ?

*) V úvodu kapitoly 5 uvádíte, že míra vysvětlování se v tutoriálech postupně omezuje. Jak jste v praxi určoval hranici mezi tím, co je pro uživatele již známý základ, a co je naopak potřeba v navazujících videotutoriálech stále detailně komentovat ?

*) Jaká byla hardwarová náročnost při využití použitých funkcí softwaru DaVinci Resolve při tvorbě videomappingového výstupu ?

Souhrnně lze konstatovat, že bakalářská práce byla zpracována v požadované šíři a že student prokázal dobré znalosti a schopnosti při řešení problémů vyplývajících ze zadání této práce.

Klasifikační stupnice ECTS: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Místo, datum: Zlín, 27.5.2026

Podpis: