

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Thanh Thuý Tranová

Oponent: Radek Šilhavý

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Tvorba výukových podkladů z oblasti volně dostupného kancelářského software

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☐	☐	☒	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem byly v dotazníku zohledněny proměnné jako věk a pohlaví respondentů?
- 2) Jaká je přenositelnost vytvořených materiálů pro jiné obory než informatiku?
- 3) Uvažovala autorka o zapojení cloudových a online nástrojů do výukových podkladů?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce se zaměřuje na tvorbu výukových podkladů k volně dostupnému kancelářskému softwaru. Pozitivně hodnotím zlepšení struktury práce, kombinaci teoretické části s praktickou, a zejména zlepšení konkrétních prezentací a úloh pro čtyři vybrané kancelářské balíky. Výstupy mají využití ve výuce a mohou přispět k rozvoji digitálních kompetencí studentů.

Mezi slabší stránky práce lze zařadit omezený rozsah dotazníkového šetření, které není dostatečně reprezentativní a nepracuje s demografickými údaji respondentů (věk, pohlaví, obor). Srovnání softwarů je spíše popisné a chybí hlubší analytický přístup. Didaktická reflexe vytvořených materiálů je omezená, autorka se více soustředí na technické zadání než na pedagogické aspekty využití. Zaměření pouze na čtyři balíky je pochopitelné, ale nepostihuje širší dostupných nástrojů, zejména online variant.

Celkově jde o akceptovatelnou a prakticky orientovanou práci, jejíž hlavním přínosem jsou výukové materiály, poskytující základní vhled do popisovaných kancelářských balíků. Slabší metodologické části a méně rozvinutá didaktická analýza však snižují její teoretickou hodnotu.

Datum 4.9.2025

Podpis oponenta bakalářské práce