



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Klinická praxe u studentů všeobecného ošetrovatelství					
Jméno a příjmení studenta:	Eva Šudřichová					
Oponent práce:	Mgr. Silvie Svobodová					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.				x		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.				x		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					x	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					x	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				x		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				x		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce					x	
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		x dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů: Bakalářskou práci klasifikuji stupněm D. Zadání práce bylo po formální stránce naplněno, studentka se věnovala stanovenému tématu a snažila se splnit minimální rozsah i formální náležitosti. Text bakalářské práce je místy nesourodý a obsahuje formální a drobné gramatické chyby, nevhodné formulace (např. ...na oplátku...; ...říká... apod.). Kapitola Přehledová studie obsahuje popis vybraných studií sekundárního výběru, avšak bez širšího kontextu či srovnání s aktuálními poznatky v dané oblasti. Diskuze je zpracována velmi stručně, její rozsah činí přibližně dvě strany. Bylo by vhodné tuto část dále rozšířit, a to zejména s relevantními závěry jiných autorů, obohatit o hlubší interpretaci a kritické zhodnocení získaných výsledků. Závěry zůstávají obecné. Přestože výše uvedené nedostatky snižují celkovou úroveň práce, oproti předchozí práci je patrný určitý kvalitativní posun.						
Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D x	E	F

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.									
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jaký byl Váš záměr při volbě tématu týkajícího se klinické praxe a jaký přínos jste očekávala?									
Práci k obhajobě:		x doporučuji							
		☐ nedoporučuji ☐ F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 27. 8. 2025				Podpis: Silvie Svobodová v.r.					