

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Aneta Málková					
Název práce	Názory učitelů mateřských škol na alternativní vzdělávání					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Barbora Tallová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS ¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)					E	
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Spolupráce s vedoucím práce					E	
Odůvodnění hodnocení práce: Bakalářská práce je teoreticko-výzkumného charakteru. V kapitole 1.1 studentka rozebírá <i>Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání</i>, avšak nezmiňuje se o jeho revidované verzi. Podstatná je kapitola 3 nazvaná <i>Komparace alternativního a tradičního vzdělávání</i>, kde ale mohla být komparace systematictější a podrobnější, navíc je tato kapitola pouze na cca 1,5 strany, což oproti ostatním kapitolám teoretické části práce působí nevyváženě. Studentka realizovala předvýzkum s 37 respondenty a následně výzkum, kterého se zúčastnilo 213 respondentů z okresů Vyškov, Blansko, Brno-venkov. V textu uvádí výzkumný problém, který ale není konkretizován. Výsledky výzkumného šetření jsou						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

mnohdy uvedeny nejasně, v textu studentka uvádí pouze relativní četnosti, v grafech jsou někde relativní, jinde absolutní četnosti. V textu neodkazuje na příslušné grafy. Otázky z dotazníku č. 8–16 a 18–26 by si zasloužily přesnější vyhodnocení, např. na straně 39 studentka píše: „Nejvyšší podíl pozitivních hodnocení (4 a 5) získala...“ O hodnocení nižším (3 a méně) zde zmínka není. Diskuze je strohá a doporučení pro praxi nepropracované.

Abstrakt je povrchní, neobsahuje ani základní zjištění výzkumu této bakalářské práce. Bakalářská práce obsahuje určité nepřesnosti v použití citační normy APA 7. Na straně 47 studentka píše: „Při tvorbě dotazníku byly jednotlivé výhody, které jsou nabízeny respondentům, inspirovány odbornou literaturou.“ Ale literaturu nekonkretizuje.

Práce byla zkontrolována systémem Theses.cz pro zhodnocení původnosti a vedoucím práce s výsledkem: práce není plagiat.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. Na straně 21 s odkazem na Opravilovou (2016) zmiňujete současné inovativní zahraniční modely – Reggio pedagogika, kompenzační a akcelerační výchova a Situationsansatz. Charakterizujte je.

2. Jaké jsou limity u Vašeho výzkumu?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2025

				D		
Podpis:						

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.