

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení	Aneta Málková					
Název práce	Názory učitelů mateřských škol na alternativní vzdělávání					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS¹					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)					E	
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Odůvodnění hodnocení práce: Předkládaná bakalářská práce výzkumného charakteru je zaměřena na alternativní koncepce předškolního vzdělávání, konkrétně z perspektivy učitelů. Autorku zajímalo, jaké jsou názory učitelů mateřských škol na alternativní vzdělávání. Jde o adekvátní téma, které je dobře ukotveno v současném diskurzu předškolního vzdělávání. Formální stránka práce je na dostačující úrovni. Abstrakt je vhodně strukturován, v úvodu práce jsou vymezeny hlavní cíle práce. Text je vcelku přehledně členěný. Jazykové zpracování textu je na přijatelné úrovni, text je srozumitelný, občas narazíme na neobratné formulace. Velmi slabou je samotného obsahu práce, kde postrádám odbornost a hloubku zpracování problematiky. V teoretické části autorka nejprve popisuje klíčové pojmy problematiky – tradiční školský systém (kap. 1) a alternativní vzdělávací koncepce (kap. 2). Vše by						

¹ Vepisujte prosím písemnou podobu klasifikace v rozsahu A – F.

zasluhovalo dopracovat. Autorka popisuje kategorie nesmírně stručně, postrádám jakýkoli vlastní analytický vhled do problematiky. V kap. 3 se autorka pokouší o komparaci alternativního a tradičního vzdělávání. Vše se opět nese v duchu stručnosti. Autorka se v textu opírá o adekvátní množství zdrojů vzhledem k typu práce, ale položená základna pro teoretická východiska je velmi úzká. Tituly jsou v textu uváděny dle požadované normy.

V praktické části práce je vymezen jak hlavní cíl výzkumu, tak cíle dílčí. Výzkumné otázky vychází z výzkumných cílů. Hlavní výzkum. metodou byl dotazník a jeho návratnost byla velmi dobrá (N=213). Získaná data jsou prezentována v kap. 5.2. Vizualizace prostřednictvím grafů je přehledná. Při interpretaci výsledků výzkumu (kap. 5.3) zůstává autorka v popisné rovině a prezentace dat občas působí jako informace bez větší přidané hodnoty. Nicméně se autorka snaží odpovědět na výzkum. otázky. Je velká škoda, že autorka nevyužila výzkumný potenciál, který se (např. dobrou návratností dotazníků) nabízel. Zcela absentuje kapitola o limitech výzkumu. V poslední kap. autorka naznačuje porovnání s vybranými studiemi o problematice a předkládá až troufale strohá doporučení pro praxi.

Diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce, hodnotím ji stupněm E a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě²:

1. V kap. 3 naznačujete komparaci alternativního a tradičního vzdělávání. S oporou o odbornou literaturu ve spojení s Vaším postojem k problematice tuto výzvu více rozveďte.
2. Na základě Vašich výzkumných zjištění shrňte stěžejní doporučení a přínos Vaší práce.
3. Shrňte stěžejní limity Vašeho výzkumu.

Celkové hodnocení*

					E
Datum: 13. 5. 2025	Podpis:				

² Minimálně jedna z otázek se musí týkat teoretického ukotvení práce.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.