



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Edukace a příprava prvorodičky v péči o novorozence						
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Strnadová						
Oponent práce:	Mgr. Dagmar Pilíková						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční/kombinovaná						
Typ práce:	bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.				X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.					X		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.					X		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen		

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména *zdůvodněte snížení klasifikace*):

Práce se věnuje aktuálnímu a prakticky významnému tématu přípravy prvorodiček na porod a péči o novorozence. Autorka v teoretické části shromáždila množství relevantních informací, nicméně místy chybí logické uspořádání.

Cíle práce jsou formulovány spíše popisně než analyticky. Metodologická část vychází z kvalitativního přístupu s využitím polostrukturovaných rozhovorů. Autorka provedla základní kódování a vytvořila kategorie, které vztáhla k cílům práce. Přesto analýze chybí hlubší rozpracování, hledání souvislostí a vztahů mezi kategoriemi či jejich systematická interpretace. Tím se snižuje výpovědní hodnota výsledků. Diskuse je zpracována ucházejícím způsobem, přináší srovnání s některými studiemi a odbornými společnostmi. V závěru práce jsou správně vyzdvíženy hlavní problémy, které se reálně odrážejí v praxi, což považuji za přínosné. Formální stránka práce je místy nedostatečná, text není zarovnán do bloku, což snižuje celkový dojem.

Práce splňuje základní požadavky na bakalářskou práci, ale trpí nedostatky jak v teoretické části, tak v nedotažené metodologické analýze i ve formálních úpravách. Přes tyto výhrady považuji práci za dostatečnou a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.				X		

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jakým způsobem byste mohla metodologickou analýzu rozhovorů dále rozvinout, aby měla hlubší výpovědní hodnotu?

Který z hlavních problémů, které jste v závěru identifikoval/a, považujete za nejvíce urgentní pro praxi a proč?

Práci k obhajobě:	☒ doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	☐ nedoporučuji ☐ F	

Datum: 26. 08. 2025	Podpis: Mgr. Dagmar Pilíková
---------------------	---------------------------------