

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení	Eliška Šubčíková					
Název práce	Online vzdělávací materiály v předškolním vzdělávání z pohledu učitele					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Tereza Kolumber, Ph.D.					
Studijní obor/program	B0112P300001 / Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce					E	
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)					E	
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce					E	
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů						F
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)						F
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat						F
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						F
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu						F
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití						F
Odůvodnění hodnocení práce: Studentka odevzdala bakalářskou práci podruhé, nicméně podle kontroly shody se tato verze shoduje s předchozí verzí v 76%. Na začátku čtení jsem si kladla závažnou otázku, zda míra úprav bude dostatečná, aby byly vyřešeny všechny výhrady formulované u prvního pokusu obhajoby práce. Bohužel musím připustit zklamání, neboť teoretická část práce zůstala prakticky nezměněna. Oceňuji doplnění seznamu zdrojů o cizojazyčnou literaturu (čtyři tituly), ale přesto bych čekala bohatší zdrojovou základnu vzhledem k řešenému tématu						

práce (zahraniční literatura je rozsáhlá a dostupná). Teoretická část je stále popisná a nedošlo k významnějšímu prohloubení vzhledem k řešenému tématu.

Praktická část práce je založena na dotazníkovém šetření, jehož cíle a otázky nejsou přesně formulovány. Vzorek (72 respondentů) není příliš bohatý, což omezuje spolehlivost zjištění. Studentka na tuto skutečnost byla upozorněna už při prvním pokusu o obhajobu, ale připomínku v této verzi práce nereflektovala. Velkou slabinou zůstává nepopsaný postup analýzy dat. Studentka necituje metodologickou literaturu, takže způsob analýzy dat není podložen žádným standardním analytickým postupem.

Interpretace výsledků zůstává na povrchní úrovni, a ani nemohla být hlubší kvůli nesprávně stanoveným výzkumným otázkám a cílům. Celá praktická část je bez vysvětlení souvislostí a působí nahodilým dojmem. Není z ní patrný jasný výzkumný záměr a chybí vazba mezi výzkumnými cíli, otázkami, sběrem a analýzou dat a jejich interpretací. Přínos práce pro teorii i praxi tak není zřejmý.

Bohužel musím konstatovat své zklamání nad nedostatečnými úpravami bakalářské práce. V tomto případě nemohu dát kladné stanovisko k úrovni opakovaně předložené bakalářské práce.

Bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste obhájila, že zpracování literatury skutečně přináší nové poznatky, a proč jste více nevyužila bohatou zahraniční literaturu?
2. Můžete vysvětlit, v čem vidíte správnost formulace hlavního výzkumného cíle a hlavní výzkumné otázky? Jak byste je případně upravila, aby byly funkční?
3. Jak hodnotíte reprezentativnost vzorku? Jak byste obhájila validitu a reliabilitu svých zjištění?
4. Jak konkrétně jste při analýze dat postupovala? O jakou metodologickou literaturu se opíráte?

Celkové hodnocení

Datum: 20. 8. 2025

						F
Podpis:						