



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	BcA. Johana Deáková
Studijní program	Multimédia a design
Specializace	Průmyslový design
Forma studia	Prezenční
Akademický rok	2024 / 2025
Název diplomové práce	Design odpočinkového přístřešku v krajině
Oponent diplomové práce	Ing. arch. Milan Velitš

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce
Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění
Úroveň textové a dokumentační části (míra originalnosti, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace)
Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi
Jazyková a formální úroveň práce
Další připomínky, vyjádření a náměty k práci
Otázky k obhajobě diplomové práce

Autorka si vzala za úkol vytvořit univerzální drobnou architekturu, která by se dala dle potřeby osadit v "potřebných" místech přírody. V místech, která k tomu vyzývají a jsou k tomu "vyvolené". Právě proto se prioritně, na samém počátku úvah, inspirovala přírodou. Ochranou pocestných se tak staly "ptačí perutě", které výletníky ochrání před deštěm i sluncem - tak jako i ptáci chrání svými křídly své ptáčata. Zajímavé, no nakonec vcelku přirozené je, že od čistě organických prvotních úvah a skic - z čelního pohledu, který vítá návštěvníky přírody - vzešel archetypální, byť organicky a dynamicky transformovaný tvar malého "domečku". Jinak ale zůstal přístřešek v prvotní myšlence "ptačími perutěmi". Jednotlivé jeho části – články, jejíž proporce členění v bočních pohledech se blíží proporcím "zlatého řezu", jsou v souladu s organickou přírodou. Rozčlenění bočních stěn na menší moduly bude v každém případě praktické při montáži. Oceňuji velmi poctivé hledání tvaru! Hlavním úspěchem projektu je, že toto hledání nebylo povrchní, ale nutně šlo "ruku v ruce" se statikou dané konstrukce.

Návrh má citlivý detail, např. poměrně elegantní zakomponování ocelových prutů. I když právě užití této staticky pomocné konstrukce vyvolává otázku, zda jejich užití nelze nahradit jinak - je to přeci jen jiný konstrukční materiál a navíc to snižuje podchozí výšku. Elegantním výtvarným detailem je v řezu záměrné přiznání vrstvené dýhy. Praktické uvažování při návrhu podtrhuje selektivní výběr typu překližkového materiálu a jeho tloušťky, např.: jiný typ je na podlaze (protiskluzový povrch, který je ovšem zákonitě barevně mírně odlišný). Statické opodstatnění v půdorysu konvexního "prolomení" a tedy "ostrého" vyústění desky podlahy, se možná paradoxně míjí s uživatelskou přívětivostí nástupu do "domečku". No vcelku jsou to opravdu možná malicherné výtky. Pro mne dané dílo jako celek nakonec představuje nejenom pouze funkční drobnou architekturu se staticky fungující konstrukcí, ale opravdu okouzlující designový "předmět". Věřím, že tato drobná architektura bude po osazení do specifické přírodní scenérie jistě ještě působivější a dotvoří tak nezapomenutelné "GENIUS LOCI".

Závěrečné hodnocení diplomové práce* **A**

V Praze dne 4.6.2025

Ing.arch. Milan Velitš

.....
podpis oponenta diplomové práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------