

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Barbora Horáková, DiS.
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Dopady vnějších vlivů na populaci zajíce polního v honitbě Prusinovice
Autor posudku	Mgr. Matyáš Adam, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,62)

Diplomová práce přináší cenný vhled do problematiky úbytku zajíce polního a snaží se nabídnout prakticky využitelná řešení, což lze považovat za její hlavní přínos. Analytická část stojí na kombinaci více metod a přináší relevantní poznatky pro mysliveckou praxi.

Přes tyto klady má však práce řadu slabin, které oslabují její odbornou i formální úroveň. U formulace cílů chybí jasně definované výzkumné otázky, či dílčí cíle, které by práci lépe strukturovaly. Teoretická část je obsáhlá, ale místy redundantní, zejména v kapitolách o taxonomii a způsobu života zajíce, které opakují známé informace bez přímého přínosu pro hlavní téma. Genetická pasáž obsahuje tvrzení bez uvedení zdrojů, což zpochybňuje její odbornou důvěryhodnost. Obdobný problém se týká i údajů k jednotlivým lokalitám, popisu použitých technologií nebo klimatických dat – chybí zde odkazy na zdroje.

Z pohledu metodiky je problematické, že shrnutí výsledků monitoringu je promícháno s popisem metod, čímž se text stává nepřehledným. Chybí hlubší analýza dat, zejména z fotopastí – není uvedeno, kolik záznamů bylo analyzováno, zda byli identifikováni různí jedinci, a jak byla data interpretována (např. pomocí časového rozestupu mezi záznamy). Alespoň základní statistické vyhodnocení vztahu mezi predátory (či dalšími faktory) a populací zajíců zcela chybí, což mi přijde škoda, pokud se má jednat o komplexní analýzu.

Dotazník je nadměrně rozsáhlý a náročný na vyplnění, ale pokud se zadařilo autorce získat relevantní odpovědi, jsou velmi cenným zdrojem informací.

Navržená opatření by mohla být lépe konkretizována, například pomocí mapového znázornění. V diskuzi autorka nedostatečně konfrontuje vlastní výsledky s literaturou, čímž se ochuzuje o hlubší interpretační rovinu.

Po jazykové stránce je text stylisticky kolísavý, místy těžkopádný, se syntaktickými nedostatky, navíc délka práce působí naddimenzovaně.

Celkově se jedná o práci s potenciálem, která by si však zasloužila výraznější redakční úpravu, lepší strukturování a důslednější práci se zdroji i formálními náležitostmi. Každopádně však práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by bylo možné prakticky ověřit účinnost navržených opatření na podporu populace zajíce v dané honitbě?
2. Proč podle vás dochází k nesouladu mezi subjektivním vnímáním myslivců (dle dotazníku) a reálnými výsledky monitoringu?
3. Uvažovala jste o využití GIS pro přesnější lokalizaci vlivů a návrh opatření?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...