

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Milan Pekárek
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Cirkulární hospodářství u původců odpadů
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,76)

Diplomová práce M. Pekárka představuje zajímavý pohled na cirkulární hospodářství vybraných původců odpadů ve Zlínském kraji. Teoretická část práce (str. 14 – 45) poskytuje rozsáhlý přehled právního rámce odpadového a oběhového hospodářství a základních principů cirkulární ekonomiky. Autor se snaží pokrýt široké spektrum témat, od mezinárodních úmluv po českou legislativu a strategie cirkulárního hospodářství. Autor podrobně popisuje legislativní rámec (str. 15–30), včetně mezinárodních úmluv (Basilejská, Rotterdamská, Stockholmská) a evropských směrnic, což je relevantní pro pochopení kontextu. Nicméně popis je často příliš deskriptivní a postrádá kritickou analýzu. Například na str. 18–20 jsou směrnice EU pouze vyjmenovány bez hlubšího zhodnocení jejich dopadu na český právní systém nebo praxi. Podobně kapitola o cirkulárním hospodářství (str. 31–39) představuje různé strategie, ale nezohledňuje jejich reálnou aplikovatelnost v českém prostředí, což snižuje přidanou hodnotu textu.

Větší množství výhrad mám k praktické části. Zde je problematická už metodika – autor terminologicky zaměňuje dotazník a rozhovory. Přívlastek „polostrukurovaný“ nesprávně používá u dotazníku. Dotazník v příloze navíc ani není dotazníkem a nesplňuje základní pravidla pro tento typ výzkumu. Jeho ukotvení je plytké, totéž lze konstatovat o „rozhovorech“ či o výsledcích. Samotný výběr firem je také problematický – autor hovoří o reprezentativnosti,

to by ale znamenalo pokrýt 10 % základního souboru. Není jasné, proč byly vybrány právě tyto firmy (a proč nebyly vybrány velké firmy nad 1 000 zaměstnanců, u nichž by šlo o skutečně reprezentativní vzorek) a jaký je jejich podíl na celkové produkci odpadu v kraji. Navíc absence statistické analýzy dat (např. na str. 55–63) snižuje vědeckou hodnotu výsledků. Data jsou prezentována pouze deskriptivně, bez pokusu o hlubší statistické zpracování nebo porovnání s širšími trendy. Chybí i vizualizace (vč. kartografické), které by interpretaci výsledků zjednodušily. Analýza odpovědí respondentů (str. 55–64) je povrchní. Například na str. 58 autor uvádí, že průměrná míra recyklace je 31,6 %, ale nezkoumá příčiny vysoké variability (směrodatná odchylka 33,7 %) ani neporovnává tato data s celostátními nebo evropskými statistikami. Diskuze (str. 64–67) sice porovnává výsledky s výzkumem agentury Ipsos, ale toto porovnání je příliš obecné a postrádá hlubší reflexi.

Jazyk práce je obecně srozumitelný, ale trpí několika nedostatky, které snižují kvalitu DP. Občas se vyskytují gramatické a stylistické chyby, autor také používá příliš mnoho obecných a opakujících se frází. Celkově však práci doporučuji k obhajobě, protože tato splňuje nároky kladené na tento typ závěrečných prací na FLKŘ UTB.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 18–20 popisujete směrnice EU týkající se odpadového hospodářství, ale nezohledňujete jejich konkrétní dopad na český právní systém nebo praxi. Jak byste tento dopad zhodnotil?
2. Doporučení pro přechod na cirkulární model (str. 68–70) jsou poměrně obecná, například „zavedení legislativních opatření“. Jaké konkrétní legislativní změny byste navrhl a jak by podle vás mohly firmy ve Zlínském kraji motivovat k většímu zapojení do cirkulární ekonomiky?
3. Na str. 64–67 porovnáváte své výsledky s výzkumem agentury Ipsos. Jaké konkrétní faktory by podle vás mohly vysvětlit rozdíly mezi vašimi zjištěními a širšími trendy, které Ipsos uvádí?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...