

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce	Zdeněk Lapčík	
Název práce	Komunikace malých obcí s občany, se zaměřením na obec Modrá	
Autor posudku	Mgr. Eliška Káčerková, Ph.D.	2024/25

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	c
2 Nastavení cílů a metod práce	40	b
3 Úroveň teoretické části práce	50	e
4 Úroveň analytické části práce	50	e
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	d
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	d
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	e
Výsledné hodnocení	2,68	E

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

- Autor ve své bakalářské práci částečně navazuje na výsledky z práce ročníkové, které se snaží rozšířit, příp. ověřit kvalitativní metodou výzkumu.
- Teoretická část práce je poměrně stručná, avšak zaměřená na úzkou problematiku komunikace obce. Tento přístup je samozřejmě možný za předpokladu, že přináší relevantní informace pro část praktickou, což je splněno pouze částečně kvůli využití ne zcela pestrých a aktuálních odborných zdrojů. U některých kapitol spojených s problematikou obce jako samosprávního celku to lze pochopit, avšak u kapitoly věnované komunikaci jsou použity zdroje z let 2002, 1999, 1996, které bylo možné nahradit aktuálnějšími odbornými prameny.
- V metodickém postupu se prolínají teoretické definice s konkrétními popisy plánovaných výzkumných kroků v nepřehledném sledu. Není adekvátně vysvětlen způsob, jakým budou v práci figurovat výsledky šetření z ročníkové práce, odkazy na přílohy nejsou pečlivé, není jasné, jakou konkrétní přílohu má autor na mysli. Absentuje stanovení limitů výzkumu.
- Praktická část obsahuje stručnou analýzu současné situace (spíše se jedná o výčet používaných komunikačních kanálů bez hlubší snahy o analytický přístup), dále se autor opírá o výsledky loňského dotazníkového šetření, které však nejsou zásadně diskutovány v uskutečněných focus group. Vyhodnocení samotných focus group je pak problematické. Výsledky ze dvou uskutečněných samostatných setkání by mohly mít mnohem jasnější vyznění, kdyby informace autor syntetizoval do jedné podoby. Takto jsou vyhodnoceny samostatně a není jasné proč? Participanti se nijak zásadně v obou skupinách neodlišovali, genderové zastoupení v obou skupinách není vhodně vyváжено. Nedochozí k vlastní interpretaci dat, ani k syntéze s předchozími výsledky, či výstupy z analýzy současné situace.
- Dokonce i zodpovězení stanovených výzkumných otázek je založeno pouze na odpovědích participantů z uskutečněných focus group, což není vzhledem k typu kvalifikační práce adekvátní. Autor by měl prokázat odborný vhled do problematiky, přispět k dosažení cíle svým vlastním odborným přehledem, který v průběhu zpracování práce nabyl.

- Po formální stránce se v práci objevují četné gramatické chyby a překlepy, ne vždy je dodržen doporučený jazykový odborný styl, v textu se objevují odkazy na zdroje v různých variantách (velkým x malým písmem, chybí oddělení autora a roku vydání čárkou, chybí mezery apod.), u obrázků absentuje uvedení jejich zdroje. Celková jazyková úroveň práce je na velmi nízké úrovni.

Otázky k obhajobě:

- Z výzkumu vyplynulo, že občanům chybí informování směrem od obce formou e-mailu. Existují nějaké legislativní překážky, aby mohla obec e-mailové adresy občanů sbírat a tuto databázi obsluhovat?
- Co vnímáte jako největší přínos vaší bakalářské práce, který byste prezentoval vedení obce?

Systém na kontrolu plagiátorství (STAG UTB) identifikoval shodu 2 %. Vedoucí práce konstatuje, že práce není plagiát.

Ve Zlíně dne 11. 5. 2025

Podpis: Eliška Káčerková, v.r.