

Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	Tadeáš Adamjak	
Název práce	Princip nedostatku a jeho využití v marketingové komunikaci	
Autor posudku	Tomáš Ondráček	2024/25

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	A
2 Nastavení cílů a metod práce	40	B
3 Úroveň teoretické části práce	50	B
4 Úroveň analytické části práce	50	C
5 Úroveň projektové části práce	50	B
6 Splnění cíle práce	60	B
7 Struktura a logika textu	40	A
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	C
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	A
Výsledné hodnocení	1,42	B

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

Hlavní cíl práce je příliš ambiciózní s ohledem k předložené práci (totiž (s. 33) „komplexná analýza efektu nedostatku v digitálním marketingu, so zameraním na účinnosť časových a množstevných obmedzení ako persuasívnej praktiky“). Případně je neadekvátně formulovaný cíl (viz (ibid. „[c]ielom je identifikovať, ako tento princíp ovplyvňuje pravdepodobnosť nákupu, vnímanú atraktivitu produktu, jeho cenu, a hodnotu“), kdy práce není schopna odpovědět na otázku „jak“ ale spíše „v jaké míře“. Stejně nepřesnosti jsou i dále v práci, zejména při zaměňování slov efektivnost a efektivita. Teoretická část práce je pak srozumitelná, ale s ohledem k tomu, že cílem měla být komplexní analýza, postrádám množství výzkumů provedených v této oblasti.

I když jsou zvolené metody adekvátní, jejich provedení, resp. popis tohoto provedení je nedostatečný. Např. volba výzkumného vzorku pro hloubkové rozhovory (s. 37) není dostatečně popsána. Schází, v textu sice zmíněná ale nijak neurčená, klíčová slova, datum vyhledávání a další užitá omezení. Obdobné nedostatky jsou v popisu výběru vzorku i u obsahové analýzy (s. 54–55) a následně kvantitativního výzkumu (s. 61), kde třeba chybí, z jakých dat vycházela stratifikace (tj. k čemu bylo zastoupení věkových skupin srovnáváno).

Předložená doporučení (s. 86–88) jsou pouze obecné povahy.

Projektová část je rozsáhlá, neboť zahrnuje i samotný redesign původních stránek s ohledem k UX. Samotná implementace principu nedostatku je pak přiměřená obecným doporučením z výzkumné části práce. Bohužel projekt neobsahuje ekonomickou rozvahu (ani základní odhad nákladů na změnu a následně na udržení) a ani etickou rozvahu (té se není možné jednoduše vzdát s ohledem k tomu, že se jedná o „agresivnější formu aplikácie“ (viz s. 114)).

Celkově se jedná o dobrou práci, která ale má dílčí nedostatky.

Otázky k obhajobě:

- Jak jste zkoumal efektivitu, nikoli efektivnost, využití daného principu (srov. např. VO3 s. 34)? Jak byla efektivita, opět nikoli efektivnost, operacionalizována?
- Jaké by měly být další etické závazky mimo transparentní komunikace při využívání principu nedostatku?
- Kolik by stál navržený redesign stránek a implementace doporučení?

V Brně dne 05. 05. 2025

Podpis:



Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01