



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Adam Keprta
Studijní program	B0212A310004 / Multimédia a design
Specializace	Průmyslový design
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Název bakalářské práce	Design Svítidel
Oponent bakalářské práce	Ing. Jiří Matyáš, Ph.D.

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce:

Téma práce je velmi aktuální a relevantní, zejména s ohledem na rostoucí význam udržitelného designu a ekologických materiálů v průmyslovém designu. Autor si zvolil úzkou, ale prakticky orientovanou oblast – návrh závěsného svítidla – a tuto problematiku uchopil komplexně. Práce má velmi široký rozsah – od rešerše a analýz přes návrh až po technickou dokumentaci a prototyp. Tato šíře zpracování přesahuje obvyklou úroveň bakalářských prací a zasluhuje uznání.

Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění:

Autor velmi dobře porozuměl problematice designu svítidel včetně historického kontextu, současných trendů, technologických možností i ergonomických a environmentálních aspektů. Cíle práce jsou jasně definovány (včetně hlavních a vedlejších) a byly v průběhu práce naplněny. Při vývoji konkrétního svítidla „SCORIA“ autor zohledňuje cílového uživatele, udržitelnost, výrobní náklady i estetiku, což svědčí o promyšleném a profesionálním přístupu.

Úroveň textové a dokumentační části (míra originality, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace):

Práce je po obsahové stránce velmi originální a přináší inovativní prvky nejen v oblasti volby materiálů (např. recyklovaný HDPE a přírodní kůže), ale i v samotném designérském procesu, kde autor využívá 3D tisk, simulace i umělou inteligenci. Dokumentační část je kvalitně zpracovaná – zahrnuje výkresy, technická schémata, náklady, prezentaci modelu a další podklady. Velmi kladně hodnotím i zařazení ergonomické studie a profesionální vizuální výstupy.

Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi:

Autor využívá pestrou škálu odborných zdrojů – od historické a odborné literatury až po aktuální informace z firemního prostředí a výstupů z výzkumu (např. dotazníková šetření, informace ze společnosti Lasvit). Zdroje jsou relevantní, správně citované a jejich využití vhodně doplňuje argumentaci v textu.

Jazyková a formální úroveň práce:

Text je stylisticky na velmi dobré úrovni, jazyk je srozumitelný, odborný a přehledný. Občas se vyskytují drobné stylistické nebo pravopisné nedostatky (např. překlady), které však nesnižují celkovou kvalitu práce. Formální struktura odpovídá standardům akademických prací.

Další připomínky, vyjádření a náměty k práci

Oceňuji angažovanost autora a jeho zájem o environmentální aspekty designu. Výsledný návrh svítidla SCORIA je nejen funkční a esteticky působivý, ale zároveň vysoce aktuální svým důrazem na recyklaci a materiálovou efektivitu. Doporučuji do budoucna práci dále rozvíjet směrem k tržní realizaci nebo k navazujícímu magisterskému studiu.

Otázky k obhajobě bakalářské práce

Poskytuje svítidlo SCORIA dostatečné možnosti pro použití jako ambientní osvětlení například v pracovnách, kde je důležité zachovat jednotnou teplotu chromatičnosti (barevnou teplotu) světelných zdrojů?

Který z materiálů použitých pro celkovou konstrukci svítidla SCORIA může do budoucna zdražit jeho výrobu?

Závěrečné hodnocení bakalářské práce*:

Bakalářská práce studenta Adama Kepřty je nadstandardně zpracovaná, po obsahové i formální stránce velmi kvalitní a prokazuje vysokou úroveň odborné erudice, kreativního myšlení i praktických dovedností. Navrhuji práci hodnotit známkou: A – výborně.

Ve Zlíně dne 4.06.2025

.....
podpis oponenta bakalářské práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------