

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	David Šikuta
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Lokální síť z pohledu kybernetické bezpečnosti
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,14)

Diplomová práce D. Šikuty je podle názvu zaměřená na kybernetickou bezpečnost lokálních sítí. Samotná teoretická část práce je poměrně široká, přičemž osobně se domnívám, že na úrovni diplomové práce by nemělo její těžiště tvořit encyklopedické vypsání definic (mnohdy známých) pojmů. Výhrady mám i k použité literatuře, kdy je místy velmi zastaralá (a přitom některé definice autor považuje za moderní) a především se jen výjimečně opírá o zahraniční zdroje. Zejména stran kyberprostoru je to zásadní chyba.

U praktické části práce postrádám jasnější vazbu na téma práce a její cíle – čtenář podle názvu očekává větší propojení kyberbezpečnosti a lokálních sítí, přičemž praktická část stojí na experimentu s QR kódy rozmístěnými na FLKŘ. Neotřelý experiment je zajímavý a čtenářsky atraktivní, nicméně jeho smysl diskutabilní. Autor uvádí, že „...cílem bylo zjistit, zda bezpečnost v kybernetickém prostoru může opravdu z velké části stát na uživatelích...“ – tedy otázce, která (jak sám autor na mnoha místech v DP přiznává) je již mnohokrát zodpovězena a názory na ní se příliš neliší. Praktický (a odborný) přínos zde tedy nevidím. Naopak mi na úrovni diplomové práce chybí detailnější informace o metodice – uváděno je použití dotazníku, jeho metodické ukotvení však chybí (navíc se nejedná o dotazník ale spíše o anketu – parametry dotazníku použitý soubor otázek totiž nenaplnuje). Čemu nerozumím vůbec je použití sousloví „Metodologie útočnicka“, navíc v kontextu názvu celé kapitoly. Chybí mi i hlubší interpretace.

Autor pouze konstatuje výsledky, ale neanalyzuje je v kontextu teorie. Výsledky nejsou srovnány s teoretickými východisky, autor neuvádí, zda potvrzují či vyvracejí předpoklady z teoretické části. Toto bych čekal v kapitole „Diskuse“ – ta svoji funkci však nenaplnuje.

Z formálního hlediska vytýkám místy těžkopádný jazyk, který se mísí s beletristickým pojetím psaného textu. I přes výše uvedené však doporučuji práci k obhajobě, přičemž tato splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací na FLKŘ UTB.

Otázky k obhajobě:

1. V empirické části není zcela jasně popsána charakteristika výzkumného vzorku. Jak byste hodnotil reprezentativnost tohoto vzorku a jaké limity to přináší pro zobecnitelnost závěrů?
2. Výsledky výzkumu jsou prezentovány převážně popisně, bez hlubší interpretace v kontextu teoretických východisek. Můžete podrobněji okomentovat, jak zjištění souvisejí s teoretickými poznatky uvedenými v první části práce?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...