

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. David Faltus
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Krizové řízení subjektu v oblasti zdravotnictví
Autor posudku	Ing. Jan Strohmmandl, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,56)

Autor předložil práci dle názvu s velmi zajímavou problematikou, ale její uchopení a zpracování je sotva uspokojivé.

V textu pro jednotlivé metody jsou používány přednášky vyučujících, v seznamu použité literatury není identifikováno, o co se jedná. Pouze autor a název, další identifikační údaje chybí. V práci je nevhodné členění podkapitol 3 úrovně (6–10 řádků). Autor v rozporu se zásadami psaní odborného textu používá zkratky v nadpisech, v textu je nejdříve zkratka a následně plný název, text místy nezarovnaný do bloku. V teoretické části chybí dílčí závěr jako východisko pro praktickou část.

Na str. 48 autor uvádí „ZZS Jmk představuje jednu z klíčových složek IZS České republiky“, což nedává smysl. Na str. 51, 52, 54 je rozhozený text, dále není dodržena jedna ze zásad psaní odborného textu – na konci řádků jsou jednoslabičné spojky, zkratky.

V praktické části práce je od str. 48 po str. 63 popis stavu, který je postavený na citaci zdrojů. V textu není jednotný způsob psaní odrážek. Od str. 68 po str. 92 – použita metoda FMEA, rozepsána, ale celý tento úsek mohl být v jedné tabulce. Ze vstupních hodnot není zřejmé, kdo je autorem hodnocení, chybí škála pro stanovení rizik a k tomu následných opatření.

SWOT analýza je opět bez určení, kdo hodnotil, není dokončena v matematické a grafické podobě. Kap. 10 není postavena na výsledcích metod hodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení E – dostatečně.

Otázky k obhajobě:

1. Metoda FMEA – vysvětlíte postup a a výběr vstupních hodnot. Pro obhajobu zpracujte do tabulky včetně návrhů opatření.
2. Jaké jsou náklady na navržená opatření?
3. Jaká část práce jsou Vaše myšlenky, když většina je opsaný a citovaný zdroj (zdroje)?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...