

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Tomáš Wencel
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Mechanismus civilní ochrany Evropské unie
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,465)

Předložená diplomová práce řeší aktuální téma, jehož plný potenciál však nebyl zcela využit, vzhledem k přítomnosti významných nedostatků ve způsobu zpracování práce. V teoretické části práce objasňuje autor přehledně zásady fungování mechanismu civilní ochrany Evropské unie. Pozitivně hodnotím dobrou návaznost textu i logickou provázanost obsahu jednotlivých kapitol. Je však s podivem, že při popisu mechanismu civilní ochrany Evropské unie vychází autor, vedle právních předpisů Evropské unie, převážně z česky psaných zdrojů informací, včetně dvou diplomových prací a článku v časopise 112.

V rámci praktické části práce použil autor několik metod. Některé užití metody však zjevně nepřinášejí žádné relevantní výsledky, což je dáno především nevhodným způsobem jejich aplikace. Týká se to zejména použité metody vícekritériálního rozhodování, analýzy stromu poruchových stavů nebo provedené SWOT analýzy. Naopak, kladně hodnotím pokus autora o konkrétní vyčíslení předpokládaných přínosů a nákladů v podkapitole 6.1.2.

V práci se objevují rovněž některé formální nedostatky, např. nedodržení požadované citační normy ČSN ISO 690:2022, chybějící vysvětlení některých použitých zkratk, např. EU nebo CBA, při jejich prvním použití v textu práce, uvádění nevysvětlených zkratk v názvech tabulek a obrázků nebo chybějící odkazy na některé uvedené tabulky v textu práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou metodou byly stanoveny váhy kritérií uvedené na straně 59?
2. Jaké bylo složení odborného týmu, o němž se zmiňujete na straně 67?

V Uherském Hradišti dne 16.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...