

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tereza Vetýšková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Analýza rizik vybrané společenské akce
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,04)

Bakalářská práce je zaměřena na analýzu rizik při pořádání společenské akce. Cíl práce je jasně formulován a odpovídá zadání.

Teoretická část je zpracována standardním způsobem a věnuje se předmětné problematice. Je však třeba upozornit, že autorka ve značné míře preferovala internetové zdroje před odbornou literaturou, což snižuje odbornou hodnotu této části. V případě citací ze zákonů by měl být v textu uveden jejich úplný název, pouhé číslo zákona nestačí. Totéž platí pro zavádění zkratk – např. na straně 17.

Dále je třeba upozornit na chybné citace: například na straně 18 autorka uvádí povinnosti, které pocházejí ze zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, avšak v textu je uveden nejasný odkaz „Česko, 2019“ a v seznamu literatury chybí odpovídající záznam. Teoretická část by také neměla končit obrázkem – doporučuje se ji uzavřít stručným shrnutím, které by zároveň vytvořilo propojení s částí praktickou.

Praktická část se věnuje konkrétní akci – Reprezentačnímu plesu FLKŘ 2025, u něhož autorka provedla posouzení rizik. Výběr metod však není dostatečně zdůvodněn a jednotlivé nástroje jsou často použity izolovaně, bez návaznosti. Autorka sice identifikuje 9 nejzávažnějších rizik dle metody FMEA a hodnoty RPN (Risk Priority Number), ale nevysvětluje, proč byl Ishikawa diagram aplikován právě na oblast krizové komunikace. Není také uvedeno, kdo tvořil hodnotící tým při aplikaci FMEA, což oslabuje důvěryhodnost analýzy.

Závěrečná kapitola „Návrh opatření“ obsahuje široké spektrum doporučení, ne všechna však odpovídají reálným možnostem studentského kolektivu (např. instalace výkonného generátoru, záložní ozvučení apod.). Návrh tvorby evakuačního plánu je rovněž diskutabilní – podle § 15

zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, je tato povinnost primárně odpovědností provozovatele objektu, nikoliv pořadatele jednorázové akce.

Práce vykazuje řadu formálních nedostatků, zejména:

- neuvedené nebo chybně zavedené zkratky (např. HHZ, PČR, Občanský zákoník),
- nesprávné umístování teček za citacemi,
- nejednotné a chybné popisky tabulek a obrázků,
- horší kvalita některých obrázků (např. obr. 6),
- chyby v citacích,
- nevhodné ukončování kapitol obrázkem.

Přes uvedené výhrady lze konstatovat, že zásadní požadavky zadání byly do značné míry naplněny, a proto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo vytvářel kontrolní seznam neboli checklist?
2. Z jakého důvodu nebyla vyhodnocena zpětná vazba od účastníků?
3. Proč jste se rozhodla aplikovat Ishikawa diagram zrovna na komunikaci v krizi? Toto riziko není tím nejzávažnějším.
4. Prostory, ve kterých se ples koná, nemají vypracovaný evakuační plán?
5. Kdo přiřazoval hodnoty pro RPN (Risk Priority Number) do metody FMEA?

V Uherském Hradišti dne 14.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...