

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Pavel Martinec
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Způsoby a možnosti využití Aktivních záloh ozbrojených sil České republiky
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,56)

Autor práce si zvolil perspektivní téma. Úroveň zpracování však z mého pohledu naplňuje očekávání kladená na diplomovou práci jen na dostatečné úrovni.

V praktické části se autor žel věnuje více svým respondentům nežli skutečnému stavu armády (chybí mi zde kritický pohled). Dotazník mohl být postaven tak, aby respondenti skutečně zrcadlili stav armády např. s ohledem na věk, pohlaví, hodnost apod., jde o tzv. kvótní výběr, ten však nebyl aplikován. Bez využití kvótního výběru, ani korelačních analýz mi není zřejmý důvod umístění 1. a 2. otázky v dotazníku (věk a pohlaví). Sekce 3 vybízí respondenta k hodnocení spolupráce se složkami IZS. Není zde však prostor pro volbu odpovědi ve smyslu „nemohu posoudit“ (např. z důvodu, že respondent s tímto nemá dosud zkušenost). Praktická část nepřichází s ničím vskutku inovativním. Výzkumné otázky položené na počátku práce autor v závěru zodpovídá jen povrchně, případně vůbec. Ač je práce orientována na aktivní zálohy a neustále je opakován význam této složky armády, autor v celé práci nepřichází s informací o početním stavu, natož s analýzou dlouhodobého trendu (nebo jsem to v práci nenašel).

Autor nevyužil jediný zdroj ze seznamu doporučené literatury. Citační aparát neodpovídá požadavkům. V práci se nenachází odkazy na vložené obrázky, názvy kapitol obsahují zkratky, celá teoretická část je umístěna do jediné kapitoly, rovněž část praktická.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste ve své práci nevyužil ani jeden doporučený zdroj?
2. Kde se ve Vaší práci nachází zodpovězení druhé a třetí výzkumné otázky?
3. V návrhové části nezmiňujete časově a logisticky zatěžující administrativní úkony spojené s AZ (např. povolávání a cvičení). V souvislosti s Vaším tématem, co navrhuje v této oblasti?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...