

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Zdeněk Nosek
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Plán odezvy obce Doloplazy na mimořádné události
Autor posudku	Ing. Martin Džermanský, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,02)

Diplomová práce se zabývala aktuálním tématem plánu odezvy obce na mimořádné události. Autor si zvolil menší obec Doloplazy, kde zhodnotil aktuální stav a na základě zvolených metod navrhnul podobu plánu a návrhová opatření.

V práci se vyskytuje několik chyb, jako například nepravdivé informace na straně 17 o operačních střediscích, kde autor pracuje se starou literaturou a z tohoto důvodu absentuje národní operační informační středisko (NOPIS), ze stejného důvodu jsou místy uvedeny staré zákony jako zákon o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a absence novelizace zákona o požární ochraně. Autor místy užívá první osobu a v použité metodě KARS ve druhém sloupci uvádí špatný součet hodnot. Stejně tak jsou v metodě nevhodně zvoleny rizika, které by dle stanovené metodiky měly být, pokud možno co nejvíce konkrétní. Autor však uvádí například jako první riziko požár v přírodě či zástavbě nebo průmyslu anebo riziko 7 extrémní nízké či vysoké teploty. Z tohoto důvodu analýzu nelze akceptovat, neboť konkrétně u těchto rizik není možné provádět porovnání s ohledem na jejich rozmanitost a nekonkrétnost. Pro další stanovení aktuálního stavu postrádám analýzu událostí, která by podložila výběr hrozeb pro danou obec. V tabulce 5 je zpracován přehled pouze za poslední tři roky.

Co lze v práci vyzdvihnout, je zpracovaná karta obce, která je uplatnitelná v praxi.

I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě a uděluji hodnocení D (2,02).

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste doložit statistické údaje vybraných typů mimořádných událostí, na základě, kterých byly pro vaši práci vybrány jako nejrozšířenější a nejzávažnější?
2. Vycházel jste při stanovení plánu odezvy i z plánu plošného pokrytí a poplachového plánu IZS? Jak jsou promítnuty tyto dokumenty do plánu odezvy?

V Uherském Hradišti dne 05.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...