

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Autor práce      | <b>Bc. Michal Kozmík</b>                                                                              |
| Studijní program | <b>Bezpečnost společnosti</b>                                                                         |
| Specializace     | <b>Ochrana obyvatelstva</b>                                                                           |
| Forma studia     | <b>kombinovaná</b>                                                                                    |
| Akademický rok   | <b>2024/2025</b>                                                                                      |
| Téma práce       | <b>Připravenost domácností v České republice na zvládání mimořádných událostí a krizových situací</b> |
| Autor posudku    | <b>doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.</b>                                                          |

|   | <b>Kritéria hodnocení</b>                                                               | <b>Váha</b> | <b>Hodnocení</b> |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody                                                   | 0,07        | C                |
| 2 | Úroveň teoretické části práce                                                           | 0,15        | D                |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce                                                 | 0,25        | D                |
| 4 | Úroveň aplikační části práce                                                            | 0,10        | D                |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | D                |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů                                                   | 0,15        | D                |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití                                           | 0,10        | E                |
| 8 | Jazyková úroveň práce                                                                   | 0,05        | C                |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | D                |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>                                             | <b>1,00</b> | <b>D (2,49)</b>  |

Předložená diplomová práce je zatížena zásadními nedostatky, které významně snižují její kvalitu. Cílem práce, který si autor stanovil, bylo posoudit úroveň připravenosti domácností v České republice na krizové situace. Tento ambiciózní cíl se však autorovi nepodařilo zcela naplnit. Do značné míry je to důsledkem zvolené formy provedení dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru, jakožto hlavních užitých výzkumných metod. Kladně hodnotím aplikaci statistických metod při vyhodnocení dat získaných v rámci dotazníkového šetření. Toto statistické vyhodnocení však bylo provedeno pouze povrchním způsobem, bez hlubší interpretace dosažených výsledků. Vyhodnocení strukturovaných rozhovorů je provedeno velmi zkratkovitě. Problematický je rovněž způsob ověřování platnosti zvolených hypotéz. Autor přitom nedospívá k jasnému stanovisku a uchyluje k některým nevhodným tvrzením, např. „H1 je částečně potvrzena“. V kapitole 4 předkládá autor řadu návrhů ke zlepšení současného stavu. Tyto návrhy však vycházejí spíše z dostupné literatury než z vlastních výsledků dosažených v rámci analyticko-empirické části práce.

Významné nedostatky se objevují také v teoretické části práce. Jediná kapitola zařazená do této části práce je nevhodně nazvána „Definice základních pojmů“. Tato je dále roztříštěna do řady podkapitol, někdy s podobným obsahem. V prvních dvou podkapitolách vysvětluje

autor některé související základní pojmy, avšak samotný pojem „přípravenost“ je stručně vymezen až v podkapitole 1.4. Podstatná část obsahu podkapitol 1.1, 1.2 a 1.3 je, vzhledem k tématu diplomové práce, zřetelně nadbytečná. Název podkapitoly 1.3 nadto neodpovídá jejímu obsahu. Uvedené skutečnosti mají významný negativní vliv na logickou provázanost textu. Za problematické považuji rovněž to, že v klíčových podkapitolách 1.4 až 1.8 vychází autor výhradně z česky psaných zdrojů informací.

V práci se objevují rovněž některé formální nedostatky, např. nedodržení požadované citační normy ČSN ISO 690:2022, uvedení některých zdrojů v Seznamu použité literatury, aniž by na tyto zdroje bylo odkazováno v textu práce, chybějící nebo chybně provedené odkazy na uvedené obrázky v textu práce, nebo opakovaný výskyt jednoslabičných předložek a spojek na konci řádku.

**Přes výše uvedené nedostatky doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.**

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 15.05.2025**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...