

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Michal Kozmík
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Připravenost domácností v České republice na zvládání mimořádných událostí a krizových situací
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,19)

Řešená diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „Připravenost domácností v České republice na zvládání mimořádných událostí a krizových situací“ je zpracována v rozsahu 87 stran (včetně příloh), obsahuje 22 obrázků a 3 přílohy.

Hlavní, dílčí cíle a stanovené dvě hypotézy lze akceptovat. Teoretická část je zpracována jen v jedné kapitole s názvem „Definice základních pojmů“, což vzhledem k obsahu celé kapitoly nepovažuji za vhodně zvolené. V praktické části autor DP použil dotazníkové šetření (str. 33 až 51) s 19 otázkami a metodu hloubkových rozhovorů. Za pozitivní by šlo v DP považovat aplikaci statistického šetření při ověřování hypotéz. Bohužel v DP není uvedeno, jak autor DP k některým údajům dospěl a z uvedeného důvodu se nedají verifikovat. Odvolání se autora DP na Chi-kvadrát test dobré shody, Mann-Whitneyho U test a Spearmanova korelačního koeficientu nepovažuji bez uvedení relevantních vztahů a příslušných výpočtů za dostatečné. Co se týká návrhů a doporučení, tak lze konstatovat, že převážná část je všeobecně známá. Autor DP v návrzích poukazuje na možnost použití umělé inteligence, otázkou je, zda ji při zpracování DP použil nebo ne.

Z formálního hlediska práce obsahuje celou řadu nedostatků např. zbytečné uvedení podkapitol 1.3.1, 2.1.1 atd. Dále obsahuje nesprávné použití dvojteček za nadpisem podkapitol (str. 64 a 65). V textu práce chybí odkaz na Přílohu P III, jinak v textu práce jsou odkazy na Přílohu I

a 2, ale ty jsou v „Seznamu příloh“ jinak označeny (Příloha P I a P II). Dále jsou v DP nesprávně použity zkratky nejen v názvech podkapitol práce, ale i v textu práce (str. 27, 28 atd.). Autor DP používá v práci různé formy odrážek (např. str. 26, 27 atd.), což nepovažuji za vhodné. Dále v textu DP autor u obrázků používá termín graf. Klíčová slova nejsou vhodně zvolena.

Práce obsahuje celou řadu gramatických chyb, zejména jednoslabičných spojek a předložek na konci řádku (např. str. 11, 17 atd.).

Seznam použitých symbolů a zkratek je neúplný a chybí všechny symboly použité v DP.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, jak jste v DP konkrétně aplikoval Chí-kvadrát testu dobré shody, Mann-Whitneyho U test a Spearmanův korelační koeficient?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...