

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jaroslav Zbořil
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Plán obnovy po mimořádné události
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,50)

Jedná se jistě o užitečné a zajímavé téma. Cíl práce v úvodu vydefinovaný je, použité metody uvedeny jsou. Úvod nesplňuje požadavek svým rozsahem na 1-1,5 NS.

K teoretické části práce.

Oponent očekával, že podkapitola 1.2 bude věnována jen tornádům. Proč jsou zmíněny právě tyto mimořádné události, není zřejmé. Zcela nevhodně – zbytečně, jsou podkapitoly 4.1-4.3 jako součást kapitoly 4. Kapitola měla být věnována jen tornádům, popř. podkapitola 4.1 jen území, které bylo tornádem postiženo. Dílčí závěr k této části práce schází, byl oponentem očekáván. Celkově se na 24 stranách teoretické části práce nachází celá řada zbytných informací, které nepodporují naplnění práce.

K praktické části práce.

Kapitola 5 Analýza případu – tornádo na jižní Moravě, spíše inklinuje svým obsahem ke kompilaci dostupných informací k této mimořádné události než k analýze. Příležitosti a hrozby jsou sice uvedeny, nejsou ale rozebrány. Některým závěrům ze SWOT analýzy není možno porozumět.

Úvod ke kapitole 6: Není zřejmé, jestli se jedná o studentův návrh či je toto převzato. Navíc, tento text by si zasloužilo umístit do podkapitoly a neponechat jej celý "jako úvod.

K podkapitole 6.1 a 6.2. Navržená Krizová mapa obnovy, harmonogram a indikátory úspěšnosti mohly být porovnány se skutečností. V tabulce 4: Vláda nevyhlašuje

„...stav nouze/nebezpečí...“, u integrovaného záchranného systému – takové základní ani ostatní složky definice nezná.

Poznámka ve formě hvězdičky u „*Ekonomika a majetek:...“ není jasná.

Tato část práce má pouhých 19 stran, je o cca ¼ kratší než teoretická část práce – v rozporu s vnitřními předpisy.

Závěr práce neobsahuje předpokládané přínosy práce, což by oponent očekával, neobsahuje ani návrhy či doporučení. Nesplňuje požadavek svým rozsahem na 1-1,5 NS. Zda byl cíl práce naplněn, konstatováno není.

Formální a jazykové nedostatky: Množství pochybení, např. v definování podkapitoly 4.4.6 v obsahu práce, zkomolené části textu – např. „...jsou v deskriptivní metodou...“ ale i jinde, pochybení v seznamu zkratk, uvádění seznamu příloh bez příloh, jednopísmenná slova na koncích řádků, některé zavedené zkratky nejsou důsledně užívané. Str. 38 a 58 jsou prázdné. Anglické zkratky v seznamu zkratk nejsou rozvedeny v angličtině. Některé odstavce nejsou zarovnány do bloku. Zdroje místy nejsou řazeny dle abecedy.

Teoretická a praktická část práce nejsou v požadovaném poměru cca 1:1. Praktická je o cca 25 % kratší než teoretická.

Závěr:

I přes výhrady oponenta bakalářskou práci Jaroslava Zbořila doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Viz str. 46. Osvětlete závěr.: „Příležitosti leží v implementaci nových technologií a v lepším využití evropských prostředků pro zvýšení odolnosti.“

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...