

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dufková Jana
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Vliv návykových látek na trestnou činnost v České republice
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,19)

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku popisující vliv návykových látek, především těch nelegálních, na trestnou činnost v České republice.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze vyčíst, co je hlavním a dílčími cíli (viz otázka 1). Nejsou uvedeny metody, které byly použity v práci (viz otázka 2). Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostacích níže). Ve své práci využila celkem 26 zdrojů, z toho 5 cizojazyčných.

Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. V praktické části práce provedla stručnou a jednoduchou komparaci dat týkajících se trestné činnosti spáchané pod vlivem návykových látek, získaných ze statistických přehledů kriminality za roky 2020–2024 ze stránek Policie ČR, což lze chápat jako plnění bodu 2 ze zásad pro vypracování BP (empirický výzkum). V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti v dané obci. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

Nedostatky: studentka nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v rádcích (velké mezery) – jedná se však o systémovou chybu šablony práce; práce se píše v trpném rodě, používání ne zcela vhodných slovních spojení (viz v úvodu práce, cituji:

„Teoretická část se tedy soustředí na...“); studentka se v úvodu práce zmiňuje o využití pomoci AI, konkrétně ChatGPT, což není problém, ale problémem je, že to neuvedla jako zdroj v seznamu zdrojů na konci práce (Autor dotazu, Datum vytvoření obsahu. [Název]. Online. In: Název služby. Verze. Dostupné z: služba/distributor, URL/URI. [datum citování].), a dále by měl být položený dotaz a odpověď AI vložena i jako Příloha P na konci práce k nahlédnutí a kontrole; chybí dílčí závěr z teoretické části práce; předložky na koncích řádků; terminologie pojmů se píše v abecedním pořadí (viz kapitola 1); chyby v číslování podkapitol – pár řádků nebo odstavec není podkapitolou (viz 3.1.1 až 3.1.6, 4.1 a 4.3); v číselných intervalech se nepoužívá spojovník, ale pomlčka (viz str. 23); volné místo na konci str. 37 až 42, 44, 46, 48–49, 51, 53 a další strany před obrázky s grafy; obrázek 1 na str. 25 je mimo okraje strany (mimo oblast tisku) a není zarovnan na střed k odstavci; to samé i tabulky 1, 2, 3, 4 na str. 30, 32, 44, 55 a další tabulky v celé kapitole 7.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako uspokojivou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce? (viz 3. a 4. bod ze zásad pro vypracování BP: analyzovat statistická data v oblasti drogové kriminality nebo navrhnout opatření v dané oblasti ?)
2. Jaké analytické metody jste použila při vypracovávání teoretické i praktické části BP?
3. V práci jste využívala 6 a 8 let staré „Evropskou zprávy o drogách z let 2017 a 2019“. v současnosti je platná „Evropská zpráva o drogách 2024: Trendy a vývoj“, která představuje nejnovější analýzu drogové situace v Evropě, kterou vypracovalo EMCDDA a aktualizovalo 11. 6. 2024. Ptám se:
 - a. Proč jste nepoužila nejnovější zprávu o drogové situaci v Evropě?
 - b. Jaký je podstatný rozdíl v drogové situaci mezi rokem 2019 a 2024?
4. Popište hlavní činnost informační sítě Reitox EUDA (viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1322) a kde se nachází Národní kontaktní místo ČR této sítě v rámci EMCDDA.
5. V návrhové části píšete, že je, cituji: „...rozumné zřídit síť regionálních rodinných poraden, které by se zaměřovaly na podporu rodin s dětmi potýkající se s problémy s návykovými látkami.“ Ptám se:
 - a. Kdo by byl zřizovatel a odpovídal za chod těchto poraden?
 - b. Kým a z čeho by byly poradny financovány?
 - c. Jakou podporu zmíněným rodinám by poskytovaly tyto poradny?
 - d. Kdo by byl tím „poradcem“ – poskytoval odborné rady a pomoc těm rodinám?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...