

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Markéta Svobodová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení bezpečnosti vybraného aquaparku z pohledu ochrany měkkých cílů
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,35)

Diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „Posouzení bezpečnosti vybraného aquaparku z pohledu ochrany měkkých cílů“ je zpracována v rozsahu 88 stran (včetně dvou příloh), dále práce obsahuje 27 obrázků a 7 tabulek.

V teoretické části, která je zpracována v rozsahu od str. 14 po stranu 38, autorka krátce pojednává mimo jiné o terorizmu, nezmiňuje ale, jakým způsobem mohou být měkké cíle ohroženy. Uvádí jen, kým mohou být ohroženy. V podkapitole s názvem „Systém ohrožení terorizmem“ jí několikrát vypadlo slovo stupňů a z uvedeného důvodu, některé formulace nedávají smysl, resp. působí kontraproduktivně. V teoretické části jsou uvedeny pojmy, které se už nepoužívají např. pult centrální ochrany (str. 30) apod. Dále v DP postrádám v uspořádání jednotlivých kapitol více logičnosti.

V praktické části aplikovala pro identifikaci zranitelných míst v řešeném objektu, kterým byl krytý bazén ve Valašském Meziříčí, dotazníkové šetření (20 otázek na 10 stranách), metodu SWOT analýzy (5 stran) a What-if (3 strany). Z hlediska použití metod mám výhrady k použití dotazníkového šetření, dále metody SWOT analýzy, které dle mého názoru nejsou pro tento typ kvalifikační práce příliš vhodné. Další nedostatek vidím v tom, že metoda What-if, která končí nevhodně tabulkou, nebyla vhodným způsobem vyhodnocena. Provedení útoku nájezdem dopravního prostředku do návštěvníků krytého bazénu zní dost zvláště

(3. bod Tabulky 7) a svědčí o tom, že metodě What-if nebyla ze strany autorky DP věnována dostatečná pozornost.

I v praktické části postrádám možný způsob napadení návštěvníků krytého bazénu ze strany potenciálního útočníka. V návrhových opatřeních považuji za pozitivní snahu autorky DP vyjádřit finanční prostředky na zkvalitnění stavu. Rovněž v praktické části postrádám její vhodnější logické uspořádání.

Z hlediska pravopisu práce obsahuje celou řadu gramatických chyb např. v nadpisu podkapitoly 2.1 (str. 16), v textu práce (str. 20, 21 atd.), u What-If autorka používá jak minulý, tak i budoucí čas (str. 65), což nepovažuji za vhodné atd.

Diplomová práce obsahuje rovněž velké množství formálních nedostatků např. nevhodné členění 4. kapitoly jen na podkapitoly 4.1, dále 8.1 na 8.1.1 a 8.2 na 8.2.1., v textu DP chybí odkazy na obrázky (str. 22), nevhodné použití různých druhů odrážek (str. 24, 31, 34 atd.), nedůsledné používání zkratk (str. 46, atd.), nevhodný začátek věty zkratkou (str. 33, 34, atd.).

Autorka DP použila ke zpracování své DP dostatečný počet zdrojů, ale bohužel jejich uvedení v „Seznamu přehledu literatury“ nevěnovala dostatečnou pozornost.

V závěru DP postrádám informaci autorky DP o splnění vytýčeného cíle.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem mohou být napadeny osoby, které se pohybují v prostorách krytého bazénu?
2. Jak si představujete provádění kontroly příručních zavazadel a tašek?
3. Jak poznáte, že se jedná o podezřelou osobu?
4. Jak si představujete kontrolu identity prostřednictvím osobních dokladů ?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...