

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Šárka Kašpárková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Dokumentace krizového plánování obce s rozšířenou působností
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,74)

Hodnocená práce řeší prakticky zaměřené téma. Jako hlavní cíl práce autorka uvádí: „zhodnotit současný stav dokumentace krizového plánování v obci s rozšířenou působností Uherské Hradiště a na základě získaných poznatků navrhnout konkrétní opatření vedoucí ke zvýšení efektivity krizového řízení a zlepšení připravenosti území na mimořádné události“. Tento cíl lze hodnotit jako poměrně ambiciózní, a to především jeho druhou část. Mimo hlavní cíl jsou stanoveny i cíle dílčí. Zde autorka pochybila, neboť cíle neuvádí v příslušné kapitole, ale jako součást úvodu, což je dle příslušné směrnice doporučeno pouze pro bakalářskou práci. V teoretické části práce jsou předkládány teoretické poznatky z dotčené oblasti. Prací se však prolínají nadbytečné kapitoly, kdy mi zůstává skryt například přínos kapitoly 5.3 pro řešení téma. Toto je mimo jiné důvodem obsáhlosti práce – 113 stran včetně příloh. Struktura práce, a především absence prvků shrnutí poznatků, případně jejich vhodnější prezentace, přispívají k nižší přehlednosti práce. Toto je určitým negativem u jinak přínosné praktické části. Vyjma analýzy SWOT autorka prakticky veškerá zjištění – výstupy komparace a analýz – prezentuje výhradně formou nečleněného textu. To hodnotím jako nevyužitý potenciál jinak přínosné práce s praktickým zaměřením.

Otázky k obhajobě:

1. Přehledně popište výsledky komparace dokumentů.
2. U jednotlivých navrhovaných opatření zhodnoťte jejich aplikovatelnost, popř. možné problémy s ní spojené.

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...