

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lukáš Kozák
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Ukončení podpory Microsoft Windows 10: hrozby, udržitelnost a možná řešení
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,70)

Bakalářská práce Lukáše Kozáka se věnuje aktuálnímu tématu ukončení podpory operačního systému Windows 10 a souvisejícím bezpečnostním a praktickým dopadům v kontextu ochrany obyvatelstva. Zvolený přístup kombinuje technologický, bezpečnostní a částečně i ekonomický pohled na danou problematiku.

Formulace cíle práce je obecná a chybí její rozdělení na hlavní a dílčí cíle, což by přispělo k lepší přehlednosti a provázanosti jednotlivých částí. V závěru práce autor reflektuje naplnění cílů, ale závěry jsou spíše popisné a postrádají hlubší analytické vyhodnocení.

Teoretická část poskytuje široký kontext – od vývoje operačních systémů až po právní rámec v oblasti kybernetické bezpečnosti. Legislativní rámec je v práci rozpracován přehledně a věcně, autor se správně věnuje jak národnímu, tak evropskému prostředí (včetně směrnice NIS 2 a její implementace, která ovšem s jistotou nebude účinná do konce Q2, jak autor píše). Práce však místy trpí zbytečnou rozvlácností a nevyrovnanou stylistikou.

Praktická část se opírá o případové studie (např. WannaCry, NotPetya), strukturované rozhovory se zástupci antivirových společností a kritické infrastruktury a jednoduché ekonomické modely. Přestože tyto části mají potenciál, chybí zde větší metodická opora – není vždy jasné, jak byli respondenti vybíráni, jak byla ověřována validita jejich výpovědí a jak byly modelové výpočty nastaveny.

Jazyková stránka práce je slabší, text obsahuje četné stylistické nedostatky, překlipy a místy i gramatické chyby. Také formální náležitosti, zejména způsob uvádění citací a práce s

literaturou, jsou nedostatečně zvládnuté – některé zdroje nejsou citovány správně, nebo se liší forma v textu a seznamu literatury.

Pozitivně lze hodnotit snahu autora o propojení teorie a praxe, uvedení konkrétních technických možností řešení i ekonomických aspektů. Téma je aktuální a pro oblast ochrany obyvatelstva má relevanci.

Otázky k obhajobě:

1. Uvádíte, že užití neaktualizovaných systémů může vést ke kybernetickým bezpečnostním incidentům. Kdo je dle aktuálně schvalovaného zákona o kybernetické bezpečnosti odpovědný za kybernetickou bezpečnost regulovaných subjektů a jaké jsou sankce?
2. V práci používáte strukturované rozhovory. Na základě čeho jste volil konkrétní respondenty a jak jste zajišťoval validitu odpovědí?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...