

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Hél Jan
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Bezpečnostní plán měkkého cíle
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,67)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku v oblasti ochrany měkkých cílů, konkrétně anonymizovaného školského zařízení v okrese Prostějov, před násilnými útoky.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze vyčíst, co je hlavním a dílčími cíli, vyjmenované metody a postupy použité v práci jsou neúplné. Teoretická východiska ne zcela popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostatecích níže). Ve své práci využil celkem 23 zdrojů, z toho 3 cizojazyčné.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumu. Praktickou část, zejména použití SWOT analýzy a vyhodnocení ohroženosti cíle dle metodiky Ministerstva vnitra ČR, hodnotím kladně. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti v dané obci. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: nedodržena šablona práce – celá práce, kromě seznamu literatury na konci práce není zarovnána do bloku; špatné číslování kapitol a podkapitol – podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl – viz 7.1 a 8.1) a taky pár řádků nebo pár odstavců není kapitolou (viz kapitoly 2 a 3) ani podkapitolou (viz 6.1 až 6.7 – sedm

podkapitol na 2 str. 21 a 22!, dále u 11.2, 14.2 až 14.4); v názvech kapitol se nepoužívají zkratky; terminologie pojmů se píše v abecedním pořadí (viz kapitola 1); kapitoly nemají končit obrázkem, ale textem (viz str. 17); chybí dílčí závěr z teoretické části; chyby v určení autora v citacích zdrojů v textu podle ČSN ISO 690:2022 (např.: autorem nejsou „*Systémy generálního klíče*“, ale autorem je ten, kdo dokument vytvořil a na web vložil – viz firma ASSA ABLOY Opening Solutions CZ s.r.o) a také se příjmení autorů píšou velkými písmeny a seznam se píše v abecedním pořadí; za číselnou časovou hodnotu se píše jednotka času (viz str. 34, jedná se o hodiny a minuty nebo minuty a sekundy?); seznam zkratek na konci práce je neúplný (nejsou v něm uvedené všechny zkratky použité v textu); rozhovor se nepíše do tabulky, ale volným textem (otázka, odpověď) – viz str. 36–38; tabulka 5 na str. 45 je mimo okraje strany (mimo oblast tisku).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dostatečnou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody a postupy jste použil pro zpracování (i teoretické části) práce?
3. K 1. červenci 2022 došlo k přejmenování Vámi zmíněného Centra proti terorismu a hybridním hrozbám – viz str. 15. Jaký je správný název?
4. Název kapitoly 3 zní, cituji: „*Současný stav v ČR*“. Současný stav čeho nebo koho máte na mysli a na základě čeho jste analyzoval tento současný stav? Definujte a popište tento současný stav.
5. Vysvětlíte pojem „*Legislativa*“ – viz název kapitoly 5.
6. V tabulce 2 na str. 40 jste identifikoval 3 hrozící způsoby útoků – jaké další způsoby útoků ve Vašem školském zařízení přicházejí v úvahu?
7. Předložené návrhy jsou všeobecného charakteru. Vy jste zjistil, že škola nemá aktuálně zpracovanou žádnou bezpečnostní dokumentaci v souvislosti s násilnými útoky (viz bod 2 ze zásad pro vypracování BP). Protože nechcete uvádět název školy, předložil jste jim aspoň nějaký zpracovaný (nebo koncept) některého z dokumentů ze souboru bezpečnostní dokumentace (např. krizovou kartu dle metodiky MŠMT? Když ano, proč není součástí BP jako Příloha P (viz bod 3 ze zásad pro vypracování BP)?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...