

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Hadaš Ondřej
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Připravenost Českého červeného kříže na participaci při řešení mimořádných událostí
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na posouzení připravenosti Českého červeného kříže na mimořádné události, vzdělávání členů Červeného kříže a materiálně-technické vybavenosti pro poskytování humanitární pomoci..

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce jasně, stručně a srozumitelně. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů. Ve své práci využil celkem 36 zdrojů, z toho bohužel žádný cizojazyčný zdroj (co např. webové stránky ICRC a další).

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smyslně prezentovat výsledky svého výzkumu. Praktickou část, zejména použití SWOT analýzy k analýze úrovně vzdělání a přípravy a porovnání s interní dokumentací, hodnotím kladně. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: špatné číslování kapitol – dílčí závěr není kapitolou 3; kapitoly nemají končit obrázkem, ale textem (viz str. 31); podkapitolu nezačínáme tabulkou, ale textem (viz podkapitoly 4.5.1 až 4.5.3 na str. 60, 64 a 67); student nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v řádcích (velké mezery) – jedná se však o systémovou chybu

šablony práce; předložky na koncích řádků; v textu používá anglické uvozovky místo českých (viz str. 18); za tečkou za zkratkou Sb., v názvem právních norem se píše čárka (nejde o konec věty, ale zkratky – viz str. 22 dole, 23, 27, 35, 38) a mimochodem, za tečkou za zkratkou Sb., se už další tečka nepíše (nikdy dvě tečky po sobě – viz str. 38); chyby v psaní právních norem – chybí zkratka Sb., za číslem zákona (viz str. 34); v teoretické části práce používá přivlastňovací způsob psaní textu – „*V rámci našeho IZS...*“ (viz str. 25); strana nemůže končit dvojtečkou a citovaným zdrojem bez jediné odrážky – zdroj se píše na konec poslední odrážky, kde mimochodem chybí (viz str. 36–37); v číselných intervalech se nepoužívá spojovník, ale pomlčka (viz str. 45, 53); volné místo na konci str. 27, 29, 47, 48, 57, 62, 72 před obrázkem, grafy, tabulkami.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Řešil jste své zmiňované návrhy v oblastech školení a výcviku dobrovolníků a v MTP s někým odpovědným za tyto oblasti v ČČK?
2. Když ano, tak jaká byla odezva ze strany ČČK?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...