

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lucie Sedláková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Mapování rizik ve vybrané obci
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,51)

Zpracovávané téma hodnotím jako potřebné. Autorka žel neprovedla dostatečnou rešerši dané problematiky. Práce s podobným záměrem byla na FLKŘ obhájena před 12 lety, v textu práce však není komentována:

- HANÁKOVÁ, Adéla. *Hrozby a rizika pro ORP Veselí nad Moravou a jejich analýza*. Vedoucí Lošek, Václav. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Fakulta logistiky a krizového řízení, Ústav krizového řízení, 2013. Dostupné také z: <http://hdl.handle.net/10563/24933>.

Předložená práce je sestavena srozumitelně. Autorka zvolila vhodné metody. V analytické části bych uvítal komentář k hodnocení jednotlivých rizik. Analytická ani návrhová část žel nebyla konzultována s odpovědnou osobou ze strany řešeného ORP.

Práce obsahuje formální nedostatky (např.: nereferencování vložených obrázků, velikost písma v příloze).

Otázky k obhajobě:

1. Bude výsledek Vaší práce dále uplatněn (např. právě v rámci ORP Veselí nad Moravou)?
2. Při úniku motorové nafty pracujete s modelem POOL FIRE (hoření louže, zmiňujete rozlití do louže tloušťky 1 mm). Jaká by mohla být příčina vzniku takto kritické situace? Jsou nádrže v posuzovaných lokalitách nadzemní nebo podzemní?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...