

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	David Plaček
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Možnosti využití geografických informačních systémů v ochraně obyvatelstva
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,84)

Předložená bakalářská práce věnující se možnostem využití GIS v ochraně obyvatelstva splňuje základní požadavky kladené na tento typ závěrečných prací. Teoretická část je přehledná, základní pojmy jsou vysvětleny a legislativa je popsána. Autor uvádí relevantní zdroje a odkazuje na aktuální literaturu. Práce s literaturou je sice formálně v pořádku, ale autor často pouze parafrázuje, místo aby informace kriticky hodnotil nebo propojoval do širšího kontextu.

Praktická část práce vybírá scénáře nasazení GIS v ochraně obyvatelstva. Ty jsou vybrány s ohledem na autorovy zkušenosti a preference – chybí tak jasná logická linka. Samotná praktická část práce je pak spíše demonstrační – autor pouze ukazuje, co lze v GIS vytvořit, ale chybí hlubší analýza, interpretace výsledků a diskuze o jejich využitelnosti v praxi. Výhody mám i k dílčím mapovým kompozicím, v nichž se občas vyskytne kartografická chyba/nepřesnost (překryv názvu mapy s map. polem, hranice nevyjádřené linií, chyby v superpozici vrstev atp.). Práce také postrádá kontakt s praxí, nejsou zde žádné konzultace s odborníky, chybí zpětná vazba od potenciálních uživatelů, případně konkrétní případové studie. SWOT analýza je pouze formální, autor nevyvozuje konkrétní doporučení a neanalyzuje dostatečně rizika a omezení.

Po jazykové stránce nemám závažnější výhrady, občas se vyskytují opakování a místy neobratné formulace. Jinak je jazyk srozumitelný, většina textu je stylisticky i gramaticky v pořádku.

Autor využíval konzultací velmi nárazově a byl velmi sasmostatný, jeho přístup k dodržování harmonogramu a tvorbě závěrečné práce byl spíše volnější. Celkově je však práce na dobré úrovni a doporučuji ji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...