

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Naděžda Klvaňová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Analýza historického vývoje povodní ve městě Přerov a jeho okolí
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,48)

Jedná se jistě o užitečné a zajímavé téma. Naformulovaná druhá zásada pro vypracování bakalářské práce je poněkud méně jasná. V obsahu práce schází kapitola 2.4.

Cíl práce v úvodu vydefinovaný je, použité metody zpracování zde uvedeny jsou. Úvod splňuje požadavek svým rozsahem na 1-1,5 NS.

K teoretické části práce.

Zejména v rámci definic základních pojmů mělo být odkazováno na primární zdroje těchto definic, ve většině případů právní normy. V této, ale i v praktické části bakalářské práci je uváděn správně pojem právní rámec či právní předpisy, na některých místech ovšem nevhodně legislativa. Této části práce by slušel i dílčí závěr.

K praktické části práce.

Ke kapitole 5.

Uváděné informace nemohou být na základě vlastního prožitku, pravděpodobně autorka nebyla ještě na světě (schází místy odkazy na zdroje). Kapitola je spíše syntézou dostupných informací než analýzou. U některých obrázků – fotografií z roku 1997 uvádí zpracovatelka zdroj vlastní. Oponent má pochybnosti o pořízení fotografií studentkou, pravděpodobně se narodila později.

Ke kapitole 6.

Oponent očekával, je-li podkapitola 6.1, pak bude i podkapitola 6.2. Ne všude autorka uvádí zdroje.

Pokud, jak uvádí autorka, se dotazník zaměřoval u obyvatel Přerova a okolí na jejich zkušenosti s povodněmi a míru připravenosti na podobné situace, potom:

Otázka 1-4 nemají nic společného se zaměřením šetření, popř. se s výsledky šetření realizovaného těmito otázkami dále napracuje. Otázka 5 – vyhodnocení – graf nezohlednil vícero odpovědí. Otázka 10 je nevhodně naformulovaná – vlastnit „opatření“ je problematické.

Ke zbylé části nemá oponent výrazných připomínek.

Závěr práce je zpracován kvalitně, předpokládané přínosy jsou uvedeny, návrh či doporučení lze také nalézt.

Formální či jazykové nedostatky: Doporučená literatura VILÁŠEK, Josef a ANTUŠÁK, Emil, 2016, nebyla v práci užita, v seznamu použité literatury se ale nachází. Zdroje nejsou zapsány správně. Místo drobné jazykové nedostatky.

Závěr:

I přes výhrady oponenta bakalářskou práci Naděždy Klvaňové doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Otázka 5 šetření. Respondenti zažili opravdu vždy pouze jednu povodeň?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...