

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kalivodová Nikola
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Analýza mimořádných událostí ve vybrané obci
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,90)

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku řešení mimořádných událostí ve městě Napajedla a zhodnocení reakce složek IZS během povodní v roce 2024.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze vyčíst, co je hlavním cílem, metody a postupy, které použila v práci nejsou dostatečně definovány (zejména pro zpracování teoretické části). Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostatcích níže). Ve své práci využila celkem 44 zdrojů, z toho 11 cizojazyčných. Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména použití SWOT analýzy a modelování pomocí geografického informačního systému (GIS), hodnotím kladně. V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

Nedostatky: studentka nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v řádcích (velké mezery) – jedná se však o systémovou chybu šablony práce; špatné číslování podkapitol – podkapitoly se číslovají tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl – viz 4.1 a 6.1), dále platí, že pár řádků nebo odstavec není podkapitolou (viz 4.1),

podkapitoly nekončí tabulkou, ale textem (viz 4.1 na str. 23 a není to podkapitola) a dílčí závěr z teoretické části taky není kapitolou 4; citace zdrojů na konci nejsou podle citační normy ČSN ISO 690:2022 (citace z webu Mapy.cz, nejsou citované podle licenčních podmínek této služby – podmínkou pro publikaci je vždy uvedení zdroje ve formě loga Mapy.cz nebo Mapy.com, v případě malých výřezů popisu: Zdroj: „Mapy.cz“ nebo „Mapy.com“ a uvedení (ponechání) copyrightu vlastníka autorských práv na základě zvoleného mapového podkladu a navíc screenshot lze šířit pod licencí Creative Commons 4.0 (CC-BY-SA 4.0) a dále chyby v určení autora jak v popisech obrázků (harvardský systém), tak i v seznamu zdrojů na konci práce – např. „*Napajedla ve fotografii*” není autorem fotky na Facebooku, dále v citacích zákonů chybí rok za autora a název správce webu © AION CS 2010–2024; překlep v čísle zákona na str. 11; terminologie pojmů se píše v abecedním pořadí (viz kapitola 2); volné místo (prázdné řádky) na konci str. 25 před tabulkou 2.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem (analyzovat nebo navrhnout) Vaší práce?
2. Jaké další metody a postupy jste použila pro zpracování (i teoretické části) práce?
3. V návrhové části na str. 48 píšete, cituji: „*Doporučuji proto zrychlit proces získání stavebního povolení a zároveň vyčlenit dostatečné finanční prostředky na jeho realizaci*“. Ptám se:
 - a. Jakým způsobem chcete zrychlit proces získání stavebního povolení, které probíhá podle platných právních norem?
 - b. Jak velké mají být vyčleněny „dostatečné“ finanční prostředky na realizaci výstavby protipovodňových hrází?
 - c. Kdo má tyto finanční prostředky vyčlenit? (město, stát, povodí?)
4. V návrhové části na str. 49 se vyjadřujete k dlouhodobé přestavbě Fatrovského mostu, cituji: „*Proto navrhuji přehodnotit organizaci prací, s cílem urychlit dokončení mostu.*“ (poznámka: Zahájení stavby: 3. 3. 2024. Plánované ukončení: 31. 10. 2025. Typ: úplná uzavírka). Jelikož se jedná o technicky poměrně náročnou a složitou stavbu, kdy došlo k demolici staré nosné konstrukce – nosníků a úložných prahů a výstavbě nových úložných prahů na podpěrách (pilířích), včetně podložiskových bloků a v neposlední řadě výrobě nové nosné ocelové konstrukce a ložisek, tak se ptám:
 - a. Je tento Váš návrh (doporučení) reálný vzhledem plánovanému ukončení stavby k 31. 10. 2025?
 - b. Jak chcete urychlit technické podmínky a technologické postupy stavebních prací, které jsou dané technickými normami a jak chcete urychlit fyzikální a chemické (přírodní) zákony, které platí u stavebních materiálů a hmot (např. zrání betonu atd.)? (pozn.: přerušení plavební sezony tomu nepomůže a taky Vy, *de iure*, nemáte právo něco a někomu doporučovat – viz v otázce 3)).

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...