

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kalivodová Monika
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Analýza rizik města Otrokovice
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,91)

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na řešení problematiky identifikace rizik a možných hrozeb ve městě Otrokovice.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze vyčíst, co je hlavním a dílčími cíli; metody a postupy, které použila v práci nejsou dostatečně definovány (zejména pro zpracování teoretické části). Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostatcích níže). Ve své práci využila celkem 59 zdrojů, z toho 5 cizojazyčných. Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumu, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumu. Praktickou část, zejména použití multikriteriální analýzy pro identifikaci rizik a hrozeb pomocí SW nástroje RISKAN a mapování a geografického znázornění pomocí nástroje GIS, hodnotím kladně. V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti v dané obci. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

Nedostatky: studentka nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v řádcích (velké mezery) – jedná se však o systémovou chybu šablony práce; špatné číslování podkapitol – podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl – viz 5.1), dílčí závěr z teoretické části taky není samostatnou kapitolou 4 a pár

řádků nebo jeden odstavec také není podkapitolou (viz podkapitola 6.3); podkapitoly nekončí tabulkou, ale textem (viz 6.3 na str. 36 a není to podkapitola); za tečkou za zkratkou Sb., v názvem právních norem se píše čárka (nejde o konec věty, ale zkratky – viz kapitola 1 na str. 13–16) a číslo právní normy se zkratkou „Sb.“, se píše na společný řádek a ne na dva řádky (viz str. 28); chybí ukončení odrážky tečkou (viz str. 13); pro definici mimořádné události na str. 19 byl použit neúplný text z nějakého webu BOZP.cz (sekundární až po x-ární zdroj), místo toho, aby použila primární zdroj (viz §2, písm. b) zákona č. 239/2000 Sb.); v práci používá neplatné právní normy – viz obrázek 1 na str. 19 s piktogramy nebezpečných látek (sekundární zdroj: Záchranný kruh.cz) podle Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 25/1999 Sb., která byla zrušena v roce 2011 a nahrazena zákonem č. 350/2011 Sb., s novými piktogramy podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (tzv. Nařízení CLP a Nařízení REACH); citace zdrojů na konci nejsou podle citační normy ČSN ISO 690:2022 (citace z webu Mapy.cz, nejsou citované podle licenčních podmínek této služby – podmínkou pro publikaci je vždy uvedení zdroje ve formě loga Mapy.cz nebo Mapy.com, v případě malých výřezů popisu: Zdroj: „Mapy.cz“ nebo „Mapy.com“ a uvedení (ponechání) copyrightu vlastníka autorských práv na základě zvoleného mapového podkladu a navíc screenshot lze šířit pod licencí Creative Commons 4.0 (CC-BY-SA 4.0); v textu na str. 30 je chybí odkaz na obrázek (má být obrázek 2 a ne 3); v celém textu na str. 38–39 chybí víceúrovňové odrážky s ukončením na konci (na začátku je dvojtečka, tak má následovat odrážka); volné místo (prázdné řádky) na konci str. 40, 48 před obrázky 7, 12; chyby v číslování obrázků 8 a 9 na str. 41–43 (má tam být obrázek 7a, 7b, 7c protože se jedná o stejný obrázek – screenshot s výsledky se SW nástroje RISKAN).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem (analyzovat nebo navrhnout) a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody a postupy jste použila pro zpracování (i teoretické části) práce?
3. V návrhové části píšete, že navržená brožura je dostupná jak v elektronické tak tištěné podobě a taky bude v tištěné formě umístěna na městském úřadě, v panelových domech – u hydrantů, hasicích přístrojů na chodbách a na nástěnkách u vchodů. Ptám se:
 - a. Kde je dostupná a řešila jste tisk a distribuci (umístění brožurek) a kým?
 - b. Kým a z čeho bude financován tisk a jeho umístování v panelových domech?
 - c. Kdo bude odpovídat za jejich kontrolu a jak se bude řešit náhrada za ztracené (poškozené) brožurky v těchto panelových domech?
 - d. Jak to bude v panelových domech, které nejsou ve vlastnictví města, ale mají právní statut SVJ?

V Uherském Hradišti dne Zvolte datum.

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...