

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                  |                                       |
|------------------|---------------------------------------|
| Autor práce      | Michael Hajný                         |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva                  |
| Forma studia     | prezenční                             |
| Akademický rok   | 2024/2025                             |
| Téma práce       | Fyzické zabezpečení vybraného objektu |
| Autor posudku    | Ing. Martin Ficek, Ph.D.              |

|   | Kritéria hodnocení                                                                      | Váha        | Hodnocení       |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody                                                   | 0,10        | B               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce                                                           | 0,30        | B               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce                                      | 0,20        | C               |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13        | C               |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů                                                   | 0,15        | C               |
| 6 | Jazyková úroveň práce                                                                   | 0,05        | D               |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,07        | D               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>                                             | <b>1,00</b> | <b>C (1,86)</b> |

Práce se zabývá zajímavým tématem. Samotné téma práce mohlo být s ohledem na obsah práce lépe zvoleno. Student si relativně jasně formuloval cíl a pro jeho dosažení zvolil vhodné metody. Získaná data adekvátně analyzoval a na jejich základě formuloval závěry i návrhy na zlepšení, byť jsou spíše obecnějšího charakteru. Poznatky uvedené v práci mají potenciál praktického využití. Lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny.

Text s ohledem na charakter práce poskytuje v přiměřeném rozsahu základní souhrn informací nezbytných pro pochopení dané problematiky.

Práce se nevyhnula jazykovým, stylistickým a formálním nedostatkům.

Oceňuji provedení experimentu, nicméně některé části měli být lépe popsány a uvedeny.

Práci hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky.

### Otázky k obhajobě:

1. Koho považujete za zkušené osoby se vyhmatání? Jaké měli zkušenosti?
2. Uveďte konkrétní případy zámkových systémů vyšší bezpečnostní třída a charakterizujte je.

**V Uherském Hradišti dne 19.05.2025**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...