

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Doubravová Eliška
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Využití obranných prostředků na střední škole s bezpečnostním oborem
Autor posudku	Ing. Jan Strohmendl, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,74)

Autorka se v práci zaměřila na problematiku, která vystupuje do popředí v souvislosti s útoky na školy v České republice ze strany útočníka. Tato problematika nebyla systematicky dlouhodobě řešena, teprve události posledních několika let ukazují na nutnost tuto problematiku cílevědomě řešit.

V teoretické části je naznačen způsob sebeobrany v několika možnostech. Zde bych uvítal, kdyby se dotkla i problematiky výcviku v užívaném systému v A ČR – krav maga, neboť i tato varianta obrany je používána. Dále se autorka zabývá na 14 stranách popisem obranných prostředků, ale je na místě poznamenat, že tyto prostředky běžný občan s sebou nenosí.

Praktická část řeší problematiku na střední škole, která se danou problematikou zabývá ve výuce. Zde jsou zbytečné všechna vyhodnocení metody check – list a matice rizik, zbytečně roztahují počet stránek práce. Tato vyhodnocení mají být uvedena v příloze, v textu s odkazem na přílohu uvedeny jen nejdůležitější výsledky. Ta samá problematika se týká vyhodnocení kvality přípravy a řízeného rozhovoru (str. 78–89).

V závěru postrádám vyhodnocení, jak byl splněn cíl práce.

V práci se vyskytují dílčí nedostatky, které nesnižují poměrně dobrou úroveň práce. Patří mezi ně: abstrakt – není úplný, chybí aplikace a využití práce, poděkování – zarovnáno na střed, postrádám v úvodu po stanovení cíle použité vědecké metody, na str. 17 v zákonech použito opačné lomítko, str. 19 – psaní textu – slovo zadruhé, podkapitoly 3.1–3.3 mají po šesti řádcích textu, způsob psaní odrážek není v práci jednotný.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci C – dobře.

Otázky k obhajobě:

1. V Návrzích je uvedeno: „sebeobraně mimo školu věnuje pouze 14 studentů ze 107. To ukazuje na potřebu motivovat žáky k samostatnému tréninku“. Jak je chcete motivovat?
2. Je uvedena jedna z metod sebeobrany, které další způsoby výcviku jsou pro občana v naší republice dostupné?

V Uherském Hradišti dne 20.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...