

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Černá Nela
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Taktické cvičení jednotek požární ochrany
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,56)

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku cvičení složek IZS ČR v rámci přípravy a realizace taktického cvičení u JPO v obci Rosice v okrese Brno-venkov v Jihomoravském kraji.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze s dlouhého cíle vyčíst, co je hlavním a dílčími cíli. Teoretická východiska popisují současný stav řešení problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešení problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů. Ve své práci využila celkem 57 zdrojů, z toho 6 cizojazyčných.

Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména zpracování plánu a realizaci taktického cvičení pro JPO obce Rosice na téma dopravní nehody s následným požárem a jeho zdolávání, hodnotím kladně. V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti u dané JPO. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

Nedostatky: studentka nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v rádcích (velké mezery) – jedná se však o systémovou chybu šablony práce; nevhodně zvolený typ odrážek (ve vědeckých pracích se používají jednoduché typy) a z použitých odrážek nelze na str. 15, 25 určit zda je chyba v odsazení odrážky anebo se jedná už o další řád; předložky na koncích řádků; překlep v textu – viz 1. ř. na str. 24; v intervalech se nepoužívají mezery před

ani za pomlčkou (viz str. 26); mezi číselnou hodnotou a jednotkou se píše mezera (ve Vašem případě to znamená přídavné a ne podstatné jméno – viz chybně uvedeno 500m² na str. 26); dílčí závěr z teoretické části se není samostatnou kapitolou (nečísluje se); neočíslovaná volná (prázdná) strana mezi str. 59 a 60; chyby v citacích zdrojů jak v textu u harvardského systému, tak i na konci podle citační normy ISO 690:2022 – u více zdrojů od stejného autora publikovaných ve stejném roce se za rok publikování doplňuje písmeno abecedy pro odlišení zdrojů (např. u zákonů z roku 2000 to mělo být 2000a, 2000b atd.)

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. V popisu tabulky 3 na straně 24 píšete o předurčenosti k zásahu. Definujte čeho / koho se tato předurčenost týká a jaký je rozdíl mezi základním bodem a jednotkou JPO-Z?

V Uherském Hradišti dne Zvolte datum.

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...