

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jan Sagánek
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení zranitelnosti měkkého cíle vůči útoku aktivního střelce
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,40)

Hodnocená práce řeší aktuální a přínosné téma. Cíle jsou definovány v souladu se zásadami pro zpracování diplomové práce. Vhodně jsou prezentovány i použité metody. V teoretické části autor stručně a výstižně předkládá teoretické základy řešené problematiky. Zde vnímám určité nejasnosti v definování jednotlivých pojmů, především „fyzická bezpečnost“, „technologická opatření“ (správně technická opatření) a absenci některých významných pojmů, např. režimová opatření, fyzická ochrana. Autor svá tvrzení rádne cituje, teoretická část však vyvolává otázky ohledně faktických znalostí autora v dané problematice. Praktická část práce naplňuje stanovené cíle, úroveň jejich naplnění je však diskutabilní. Komparace dvou objektů měkkého cíle je dle mého názoru poměrně nesourodá. To dokazuje např. odlišné pojmenování tabulek u jednotlivých objektů, výrazně odlišná hloubka popisu penetračního testu subjektů apod. Samotné penetrační testy lze rozporovat, a to především z důvodu zaměření pouze na části bezpečnostních systémů, konkrétně perimetrickou/obvodovou ochranu, přístupový systém, případně režimová opatření, respektive jejich dodržování ze strany personálu. Jiné části systému tímto testovány nebyly. Předpokládal bych jejich jasné vymezení v práci. Diskutabilní je také kapitola 6. V rámci předchozích kapitol autor komparuje dva objekty, a i v úvodu 6. kapitoly hovoří o dvou objektech. V samotné kapitole však v podkapitole „Fyzická bezpečnost a technická opatření“ (mimo jiné v předchozích částech uváděný nesprávný pojem „technologická opatření“) hovoří pouze o „škole“, nikoliv o „školách“. V dalších částech kapitoly již autor opět komparuje oba objekty. Závěrem konstatuji, že autor

zcela nevyužil potenciál tématu práce, která obsahuje mnohá formální pochybení (např. mezery v odstavcích v kapitole Cíle a metody, vyvolávající dojem kopírování), ale především odborná pochybení. Hodnocení zabezpečení objektu nepovažuji za komplexní. Je však nutno říci, že autor zvolil poměrně náročné téma, jehož komplexní zpracování na úrovni diplomové práce by nejspíše bylo nad síly většiny autorů. Práci doporučuji k obhajobě a v kontextu výše uvedeného hodnotím stupněm D.

Otázky k obhajobě:

1. Vymezte vztah pojmů fyzická bezpečnost a technologická opatření. Je v právních normách definována fyzická bezpečnost, jaké prvky ji případně tvoří?
2. Analyzoval jste režimová opatření hodnocených subjektů a nástroje/úroveň jejich dodržování?
3. Z jakých důvodů jste využil při komparaci úrovně zabezpečení subjektů viz. tabulky 2. a 5. jiných pojmů – např. „Interní rozhlas“ – „Interní poplachový systém“, jiné popisy tabulek atd?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...